



División de Ciencias Sociales y Humanidades

Departamento de Sociología

Área de Concentración: Sociología Urbana

**La intervención del comité vecinal ante los efectos de
la terciarización de la colonia Hipódromo de la
delegación Cuauhtémoc durante el año 2006**

**Proyecto Terminal para Obtener el Título de Licenciada en
Sociología**

Presenta: Felisa Martínez Sierra

Matricula: 201208441

**Asesora: Dra. María Cristina Sánchez Mejorada Fernández
Landro**

Sinodales

Lic. María Concepción Huarte Trujillo

Mtro. José Castro López

Octubre de 2011

Índice

INTRODUCCIÓN	4
JUSTIFICACIÓN	5
OBJETIVOS	5
METODOLOGÍA	6
CAPÍTULO I MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL	9
PARTICIPACIÓN CIUDADANA	9
DEFINICIÓN DE DEMOCRACIA LIBERAL	13
<i>El concepto de liberalismo</i>	16
<i>Participación Institucional Representativa</i>	17
<i>Participación Institucional Directa</i>	19
DEFINICIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA INSTITUCIONALIZADA EN LA CIUDAD DE MÉXICO	22
CAPÍTULO II. LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA INSTITUCIONALIZADA PARA LA DEMOCRATIZACIÓN DE LA CIUDAD DE MÉXICO	25
NACIMIENTO DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL	25
PARTICIPACIÓN MEDIANTE EL CONSEJO CONSULTIVO DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y LOS CONSEJOS DELEGACIONALES	28
<i>La segunda Ley Orgánica: Extinción de la figura del Consejo Consultivo Delegacional</i>	29
<i>Efectos positivos de una tercera Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal</i>	32
<i>Creación de las asociaciones de residentes y los comités de manzana</i>	34
LA REFORMA POLÍTICA A NIVEL NACIONAL: IMPACTO EN LAS FIGURAS DE REPRESENTACIÓN EN EL DISTRITO FEDERAL	36
LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN EL PERÍODO DE MIGUEL DE LA MADRID (1982-1988)	37
CREACIÓN DE LA ASAMBLEA DE REPRESENTANTES DEL DISTRITO FEDERAL	40
ANTECEDENTES DE UNA DEMOCRATIZACIÓN EN LA CIUDAD DE MÉXICO: LA REFORMA POLÍTICA DE LOS NOVENTAS, EL ORIGEN DE LA ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO FEDERAL	41
ESTATUTO DE GOBIERNO DEL DF	45
INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA A TRAVÉS DE LA LEY DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL DISTRITO FEDERAL DE 1995 (LPCDF95)	46
LA REFORMA DEL ESTATUTO DE GOBIERNO DEL DF: HACÍA UNA VERDADERA DEMOCRATIZACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL EN 1996	49
LA PARTICIPACIÓN DE LOS COMITÉS VECINALES Y LA LEY DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL DISTRITO FEDERAL (LPCDF98)	50
LA LLEGADA DE UN NUEVO JEFE DE GOBIERNO A LA CAPITAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO EN EL AÑO 2000: DIFERENTES ENFOQUES DE PARTICIPACIÓN	54
LEY DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE 2004, PERSPECTIVAS DESDE LA CIUDADANÍA	55
CAPÍTULO III CARACTERÍSTICAS DE LA DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC	61
UBICACIÓN DE LA DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC	61
ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE LA DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC	62
SITUACIÓN ACTUAL	67
<i>Características Socio demográficas de la Delegación Cuauhtémoc de 1990 a 2005</i>	67
<i>Características socioeconómicas de 1990 a 2000</i>	71
CAPÍTULO IV. ESTUDIO DE CASO: COMITÉ VECINAL DE LA COLONIA HIPÓDROMO	74
UBICACIÓN DE LA COLONIA HIPÓDROMO	74
ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE LA COLONIA HIPÓDROMO	75
<i>Hipódromo de la Condesa 1910</i>	75
<i>Colonia Insurgentes-Hipódromo (Hoy Colonia Hipódromo)</i>	75

SITUACIÓN ACTUAL	79
<i>Características socio demográficas de 1990 a 2000</i>	79
<i>Características Socioeconómicas en el año 2000</i>	80
USOS DE SUELO EN LA COLONIA HIPÓDROMO	82
EFFECTOS DEL CAMBIO DE USO DE SUELO EN LA VIDA COTIDIANA DE LOS HABITANTES DE LA COLONIA HIPÓDROMO.....	87
EL BANDO 2: EFECTOS NEGATIVOS EN LA COLONIA HIPÓDROMO	96
<i>Surgimiento del Comité Vecinal y primeras figuras de Representación en la colonia Hipódromo</i> ..	100
<i>Problemas de Integración</i>	100
<i>Funciones del comité vecinal</i>	102
<i>La participación institucional mediante el comité vecinal como forma de actuación de los habitantes de la Colonia Hipódromo</i>	104
<i>Logros del comité</i>	109
<i>Por qué crear una Asociación Vecinal que abarque a las colonias Hipódromo, Roma y Condesa</i> ...	110
FUNCIONES DE LA "UNIÓN DE VECINO HIPÓDROMO, ROMA, CONDESA A.C"	111
<i>Logros como asociación</i>	112
CONCLUSIONES	114
BIBLIOGRAFÍA	119
ANEXOS	128
ENTREVISTA APLICADA A LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ VECINAL DE LA COLONIA HIPÓDROMO.....	128

Introducción

La "Unión de Vecinos Hipódromo, Roma, Condesa", Asociación Civil, estableció un convenio con la Maestría en Planeación y Políticas Metropolitanas de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco con el objetivo de desarrollar en conjunto un proyecto para la identificación y estudio de las diversas problemáticas de las colonias Roma, Condesa, Hipódromo e Hipódromo Condesa de la Delegación Cuauhtémoc de la Ciudad de México.

Me vinculé en dicho proyecto porque tendría fácil acceso a información documental y relación con los líderes de las diversas organizaciones y comités vecinales presentes en estas colonias y de esta manera podría ser más factible de realizarse mi trabajo de investigación.

En el Seminario de Sociología Urbana III: Taller de Investigación, Teoría y Práctica, tuve la oportunidad de observar los videos que el Doctor René Coulomb grabó durante una visita de campo al polígono de estudio que abarca todas las colonias antes mencionadas. La finalidad de observar los videos fue que identificara los problemas que aquejaban a los vecinos a partir del punto de vista de los coordinadores de los comités vecinales de las colonias Hipódromo y Roma.

Una vez que detectáramos el problema, elegiríamos alguno como tema de investigación para obtener el título de licenciatura. La primera pregunta que me surgió después de observar el video de la colonia Hipódromo fue ¿Por qué las autoridades de la Delegación Cuauhtémoc no atienden las demandas de los vecinos? Conforme se fue revisando la bibliografía se sustituyó la pregunta previa y surgió la siguiente pregunta central de esta investigación:

¿Cómo es la intervención de los habitantes de la colonia hipódromo para la preservación de su colonia contra los problemas relacionados con el cambio de uso de suelo de habitacional a comercio y servicios, durante el año 2006?

Justificación

Mi interés particular por estudiar la colonia Hipódromo se fundamentó por un lado en el supuesto de que era una colonia muy poco estudiada y por el otro, la inquietud de conocer la forma en que los habitantes se organizan debido a la problemática ocasionada por el fenómeno del cambio de uso de suelo de habitacional a comercio, mixto y servicios al interior de la colonia provocando con ello la atracción de gran cantidad de población flotante y residente que como usuarios de los negocios y oficinas de la zona, utilizan la calle y banquetas como estacionamiento sin respetar al peatón. Además han obstruido las rampas especiales para personas con discapacidad ocasionando que circulen sobre el arrollo vehicular con el riesgo que esto implica a su integridad física.

Esta problemática, entre otras, ha tenido como consecuencia la disminución de la calidad y condiciones de vida de sus habitantes provocando por ello su descontento por lo que se han organizado y aprovechado los espacios de participación institucionalizados tales como los comités vecinales y los no incluidos en el marco jurídico de la participación del D.F. tales como las organizaciones sociales y asociaciones civiles para tratar de evitar más el deterioro de los espacios públicos debido al cambio de uso de suelo de habitacional a comercio y servicios y con el fin de presionar a las autoridades para que hagan algo al respecto. Por lo que me pareció interesante estudiar de manera más detallada, las formas de intervención de los vecinos mediante las figuras de representación institucionales de participación ciudadana que les ofrece el Gobierno del D.F., tales como los comités vecinales.

Objetivos

El objetivo general de esta investigación es: conocer cómo a través del comité vecinal, los habitantes inciden con el objetivo de preservar su colonia contra el deterioro ocasionado por el cambio de uso de suelo de habitacional a comercio y servicios, durante el año 2006. De este objetivo general se desprenden los siguientes objetivos específicos:

1. Identificar los problemas ocasionados por el cambio de uso de suelo a comercio y servicios en la vida cotidiana de los habitantes de la colonia Hipódromo.
2. Conocer a través de la Ley de Participación Ciudadana cómo funciona el comité vecinal.
3. Identificar por qué surgió la Asociación Civil "Unión de Vecinos Hipódromo, Roma, Condesa".
4. Conocer las propuestas que tuvo el comité vecinal durante la elaboración del Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la colonia Hipódromo.

Metodología

A continuación se describirá el procedimiento o metodología que se llevó a cabo para el desarrollo de esta investigación:

Todo comenzó en el Taller del Seminario de Sociología Urbana III cuando vi los videos de los recorridos en el polígono de estudio para identificar los problemas de las colonias y de esta manera elegir tema de investigación.

El tema que seleccioné fue el de participación ciudadana. Por lo que comencé a buscar bibliografía sobre este tema en varios catálogos electrónicos de bibliotecas como el Colegio de México (COLMEX), el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), el Instituto Mora y la hemeroteca de la UAM-Azcapotzalco todo esto con el fin de acercarme al concepto general de la Participación Ciudadana.

Después continué recabando información mucho más específica a través de la herramienta de Internet con la categoría "comité vecinal de la colonia Hipódromo".

Como parte de las actividades de servicio social me presenté a las consultas públicas del Programa de Desarrollo Urbano de la Delegación Cuauhtémoc para obtener información importante sobre la intervención del

comité ciudadano en estas consultas. Al término de la reunión en la colonia Hipódromo platiqué con una persona de la colonia Roma Sur que me recomendó revisar el marco jurídico de la participación ciudadana del Distrito Federal de 1995, 1998 y 2004 para conocer las funciones de los órganos de representación ciudadana.

Utilicé metodología cualitativa mediante la aplicación de cuatro entrevistas no estructuradas o exploratorias a informantes clave como los integrantes del comité vecinal de la colonia Hipódromo (zona de estudio): Coordinadora Raquel Nava, Zoyla Zamudio y Ramón Ruiz. Esto me permitiría obtener información más profunda y detallada sobre mi objeto de estudio.

Finalmente hice recorridos de campo en la colonia para identificar las zonas de conflicto. Y de acuerdo al mismo -en el caso de los impactos de los restaurantes- son las calles de Tamaulipas y Michoacán.

El primer capítulo de este trabajo desarrollará el concepto de participación ciudadana a nivel general y particularmente la participación institucionalizada en la ciudad de México.

Se definirá la democracia liberal, la contraposición entre la participación directa o social y la representativa lo que nos demostrará la complejidad de la participación y las formas que esta adquiere a lo largo de los diversos procesos por los que ha pasado México y sobre todo su capital. Este capítulo se conformó a partir de entender las dos formas de democracia y de participación.

El capítulo dos menciona las figuras de participación ciudadana que han existido en el Distrito Federal a partir de 1928 hasta el año 2004 y se muestran los límites de la participación, porque cada apertura de esta llega con el fin de que el sistema no caiga en crisis. Es la historia de la lucha de los actores por el establecimiento de la democracia que finalmente se logra con la elección de jefe de Gobierno en 1997.

En este apartado también se comparan las diversas leyes de participación ciudadana.

El capítulo tres describe lo más importante de la historia y actualidad de la delegación Cuauhtémoc. Se elaboró un diagnóstico con las características socio demográficas y socio económicas para que me permitiera por un lado conocer a la población que habita en esta localidad y por el otro identificar y analizar los problemas en la delegación.

Hice además una breve exposición del bando número dos como posible supuesto del incremento de la población en el período que comprende el año 2000 al 2006.

En el capítulo cuatro se hizo una reconstrucción histórica sustancial de la colonia Hipódromo. También se elaboró un diagnóstico socio demográfico y socio económico. Las características socio demográficas nos permitieron entender la dinámica de la migración y los efectos del bando dos en la localidad. El bando dos no solo se analizó como una política positiva sino como negativa desde la perspectiva ciudadana que se recabó mediante la aplicación de entrevistas no estructuradas a los integrantes del comité vecinal. Los aspectos socioeconómicos nos dieron a conocer la situación económica y el nivel social de los habitantes de esta colonia.

Para que se pudiera observar la problemática de la colonia objeto de estudio ocasionada por el cambio de uso de suelo a comercio, como el restaurante, utilicé la técnica que utilizan los periodistas llamada foto documental que consistió en realizar dos visitas a la colonia Hipódromo para tomar fotos de las periferias e interiores de la colonia.

En general en el estudio de caso de la colonia Hipódromo responderemos a las preguntas planteadas por esta investigación, lo que reflejará la complejidad de la participación de las figuras de participación y la relación que tienen con el gobierno.

CAPÍTULO I MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

Participación ciudadana

En este apartado señalaremos las aproximaciones al concepto de participación ciudadana desde la perspectiva de los autores que trabajan este tema particularmente.

Comenzaremos por la autora Nuria Cunill (1997), la cual proporciona los fundamentos y delimitación conceptual de la participación ciudadana. Los fundamentos más importantes son los que tienen que ver con la crisis de representatividad en las democracias capitalistas de los países desarrollados y el fundamento político y económico y según se entienda la crisis de representatividad del Estado. Se trata de una crisis tanto de la sociedad como del Gobierno. Son dos crisis de representatividad tanto del parlamento como del Estado, que señala la autora es su traducción institucional.

Por un lado el parlamento está debilitado frente al Gobierno, no tiene mucha capacidad de operar. Por el otro lado tenemos al Gobierno que tiene el problema de su creciente burocratización y poder de discrecionalidad a su vez que también está creciendo su tamaño, es decir que está centralizando demasiado las decisiones, los partidos políticos asimismo se están burocratizando lo que se traduce como algo que no va de acuerdo con la democratización de la sociedad.

Es de gran importancia señalar que en los países capitalistas es donde surge el problema de la participación ciudadana. Es ahí donde desde las instancias gubernamentales se plantea a la participación ciudadana como una posible solución a esta crisis de representatividad. Se ve a la participación ciudadana como una técnica que permitirá contribuir al establecimiento del consenso y además como contenedora del crecimiento del Estado. Es decir que se plantea la idea de que a las organizaciones paragubernamentales y

privadas se les transfieran algunas funciones y servicios públicos, además de su financiamiento.

En cambio en los países latinoamericanos, la participación ciudadana varía de acuerdo al régimen imperante, en las dictaduras la participación se concibe como “legitimadora de la ausencia de los canales tradicionales de representación y participación política” y en las democracias como un “complemento”. (p13).

Para Nuria Cunill (1997) la participación ciudadana se refiere a la intervención de los particulares en actividades públicas en tanto portadores de determinados intereses sociales. (p.56). La autora entiende por “actividades públicas como aquellas “acciones colectivas y organizadas”. (p.61).

La participación ciudadana se diferencia de la participación social, la participación comunitaria, experiencias autónomas de la sociedad civil y la participación política, porque básicamente entraña delimitaciones como son: su intervención en actividades públicas y los individuos tienen intereses sociales. La participación incluso puede ser directa e indirecta. En la participación directa no hay mediadores. Puede ser individual o colectiva, el ejemplo que señala la autora en referencia al ámbito colectivo es la consulta popular. El ejemplo de este tipo de participación en México es el referéndum y la iniciativa popular. La participación indirecta “supone la intervención de organizaciones que actúan en representación de intereses específicos: desde organizaciones de base, grupos de intereses públicos y grupos de interés u organizaciones intermedias. (p.60)

Se profundizarán a continuación las diferencias entre las anteriores diversas formas de participación con respecto a la participación ciudadana: Iniciaré con la participación social “En esta perspectiva, las cuestiones relativas al cooperativismo, al asociativismo, a la autogestión, etc., no constituirían objetos de atención cuando la unidad de análisis es la participación ciudadana, salvo que se planteara una relación expresa con la actividad pública que trascienda a su vez la mera obtención de recursos” (p.45).

La participación comunitaria. No sería considerada participación ciudadana “dado que tal como ha sido convencionalmente entendida, esta puede suponer una relación con el Estado pero que tiene un sentido

meramente de impulso asistencial de acciones que, en definitiva, son ejecutadas por los ciudadanos mismos y que, en general, están referidas a cuestiones vinculadas a su vida más inmediata. (p.45) Las diferencias entre participación comunitaria y participación ciudadana “estribarían en que en los primeros la participación de los individuos u organizaciones no se plantea respecto de una actividad pública sino de una actividad social, la que eventualmente puede requerir de la ayuda del Estado a través de asistencia técnica, ayuda material, capacitación o medios institucionales.

Las experiencias autónomas de la sociedad civil no son consideradas participación ciudadana ya que “...la característica básica en juego es la “autonomía” que, por definición implica la intervención de un solo sujeto social, a diferencia de la participación que implica a lo menos la intervención de dos sujetos. (p.47).

“Entre estos polos (intereses públicos-intereses particulares, la participación ciudadana solo se circunscribiría a la órbita de los intereses particulares radicados en la sociedad civil. Para algunos autores, incluso, tales intereses no solo son diferentes de los intereses públicos, sino también de los intereses individuales directos, puesto que están referidos específicamente a intereses difusos y colectivos”.

El interés difuso “es el interés jurídicamente reconocido de una pluralidad indeterminada o indeterminable de sujetos... que puede aplicarse a muchos de los llamados derechos sociales como el derecho al paisaje, derecho a la salud, derechos al trabajo, derecho a la información, derecho a la cultura, etc. (p.49).

El interés colectivo es “el interés de un grupo más o menos determinable de ciudadanos, prosequible de una manera unificada, por tener dicho grupo unas características y aspiraciones sociales comunes” (p.50). La participación ciudadana así planteada remite a la vinculación entre intereses difusos y colectivos e intereses públicos. (p.50). Por tanto, tampoco sería asimilable al fenómeno de la participación política, en especial si esta es entendida como la

intervención de los ciudadanos básicamente a través de los partidos políticos, en órganos de representación como parlamentos, consejos municipales y cualquier otro tipo que represente los intereses globales de una comunidad política u ordenamiento general tal como el municipio, la provincia, la región o el estado. De hecho, se supone –al menos formalmente- que el ciudadano participa “políticamente” eligiendo periódicamente a los miembros de esos órganos, quienes actuando como sus “representantes” gobiernan y/o legislan en función de la ordenación global de la sociedad. (p. 50).

Existen dos ámbitos en los que la participación ciudadana actúa. El estrictamente político y en la administración pública. El plano político, es el que se relaciona con la elaboración de las opciones o de las decisiones de interés público, o sea, con las actividades de gobierno. (Cunill; 1997: 57).

Por otra parte, el plano de la gestión es el que se vincula más estrictamente con la generación de bienes y servicios públicos y con las actividades de apoyo a estos. (Cunill; 1997: 58).

Otra de las definiciones es la de (Merino, 2003:9) quien conceptualiza a la participación como: “tomar parte de: convertirse uno mismo en parte de una organización que reúne a más de una sola persona. Pero también significa “compartir” algo con alguien o, por lo menos, hacer saber a otro alguna noticia. De modo que la participación es un acto social...”.

Por lo tanto se puede apuntar que la participación ciudadana es un acto individual o colectivo que permite al sujeto social en calidad de ciudadano ejercer una serie de derechos procedentes de la Constitución Mexicana a través de agencias previamente constituidas para la expresión de los actores.

Velásquez, Fabio y Esperanza, González no se refieren al concepto de participación ciudadana como tal sino hacen referencia a prácticas participativas, las cuales definen como...aquellas conductas que resultan de la acción intencionada de individuos y grupos en el escenario público, en pos de metas específicas, en función de intereses diversos en el contexto de tramas

concretas de relaciones sociales y de poder. A través de ellas los individuos o grupos, en función de sus respectivos intereses (de clase, de género, de generación, étnicas, etc.), intervienen en el escenario público, directamente o por medio de sus representantes, con el fin de obtener bienes y servicios específicos (materiales y simbólicos) y/o de incidir en las decisiones colectivas relacionadas con la distribución de dichos bienes y servicios. Pueden desarrollarse a través de canales institucionales o de manera informal. (Velásquez, Fabio: 3).

Definición de democracia liberal

En 1989, cae el muro de Berlín y con él, el socialismo. Años más tarde Francis Fukuyama llamaría a este hecho, "*El fin de la Historia*" o el fin de las ideologías. Así, los vencedores, es decir el capitalismo representado por los Estados Unidos, determinaron como única forma de gobierno a la democracia. Lo cual nos hace suponer que todo sistema de gobierno que es diferente a la democracia, se ha visto envuelto en largas luchas y guerras.

La democracia lleva consigo una serie de instituciones que permiten negociar y deliberar. Dicha práctica tiene mecanismos que la hacen viable y resistente. Los fundamentos teóricos de este sistema de gobierno determinan el tipo de participación que es la adecuada para su desarrollo.

La democracia se define "como el gobierno de muchos, de la mayoría, o de los pobres (pero donde los pobres han tomado la supremacía es señal de que el poder pertenece al pléthos, a la masa), en síntesis, de acuerdo con la misma composición de la palabra, pueblo, a diferencia del gobierno de uno o de unos cuantos... la democracia de los antiguos frente a la de los modernos, el sentido descriptivo general del término no ha cambiado....lo que se considera que cambió es el paso de la democracia de los antiguos a la de los modernos, por lo menos a juicio de quienes consideran útil esta contraposición, no es el titular del poder político, que siempre es el pueblo, entendido como un conjunto de ciudadanos a los que les toca en última instancia el derecho de tomar las decisiones colectivas, sino la manera amplia o restringida, de ejercer este derecho" (Bobbio, 1989:32-33).

En otros términos, "la democracia no significa ni puede significar que el pueblo gobierne efectivamente, en ninguno de los sentidos evidentes de las expresiones "pueblo" y "gobernar". La democracia significa tan solo que el pueblo tiene la oportunidad de aceptar o rechazar los hombres que han de gobernarlo". (Vidal, 2007:20-21).

Por otro lado Robert Dahl (1993: 59-60) afirma que:

La democracia no es únicamente un procedimiento de gobierno, es también intrínsecamente un sistema de derechos como lo son: participación efectiva, el criterio de la igualdad política de voto, los ciudadanos deben tener derechos a votar y a que sus votos cuenten equitativamente.

La democracia liberal no es una forma de gobierno sino un método electoral de competencia política que está regulado por instituciones que permiten la estabilidad del sistema, es así, como este método sugiere una participación orientada no a la duda de las instituciones sino a su legitimación a través de la elección periódica de los que han de gobernar algunos años y de representar los intereses de la mayoría.

Un argumento que refuerza la afirmación anterior es la de Shumpeter (citado en Vidal, 2007:17) que dice lo siguiente:

La filosofía de la democracia del siglo XVIII puede ser comprendida en la siguiente definición: el método democrático es aquel sistema institucional de gestación de las decisiones políticas que realiza el bien común, dejando al pueblo decidir por sí mismo las cuestiones en litigio mediante la elección de los individuos que han de congregarse para llevar a cabo su voluntad.

Tocqueville formula con más claridad las ideas dominantes sobre la democracia moderna. Para él, la democracia es un término que utiliza para referirse tanto a un estado social generalizado en nuestra civilización como una forma de régimen político en particular... La democracia es una especie de marejada social y política derivada del igualitarismo moderno... él advierte que la democracia irregulada, es decir, sin el control de fuertes mores sociales y un estado o república fuerte, acarrea el riesgo de la Tiranía de la Mayoría... Alexander Hamilton y James Madison habían advertido del

peligro de las mayorías autoritarias y pensaron en una estructura federalista, es decir, en un pacto constitucional (Vidal, 2007: 11-12).

Es así como nace la idea de contrato, plasmada en la teoría del contractualismo de la cual Rousseau, Lock y Hobbes enfatizan como la parte principal del liberalismo como corriente política:

La idea de que el orden político tiene su fundamento en la gente es el inicio de la modernidad política. La forma de organización política o régimen podía variar, por ejemplo ser monárquico, aristocrático, e incluso una dictadura, pero el pueblo empezó a ser considerado como el sujeto último de la acción política, y la justificación de la idea del Estado. Esta idea dio paso a la idea siguiente, de que previo a todo régimen hay un contrato (Vidal, 2007:11).

Cuando Rousseau escribe la teoría del contrato social, lo hace para dar cuenta del paso del Estado de naturaleza a la formación del Estado como institución, de este último se puede decir que es la figura más importante de todas las épocas, y nace como un mal necesario, es decir:

Cada sujeto renuncia a ejercer por sí, sus derechos naturales y conviene con los demás en reconocer e instituir una autoridad común que garantice a todos, la seguridad y el ejercicio equitativo de esos derechos. Así es como, mediante el contrato, se constituye un solo poder público que reúne y representa los poderes de todos, una sola autoridad basada en el consentimiento, cuyos mandatos convienen todos en respetar... La garantía y el respeto de los derechos naturales del hombre es lo que justifica el ejercicio continuado del poder político por el gobernante y el deber de obediencia a su autoridad por parte de los gobernados (Peralta, 2002:70).

El Estado como institución es un mal necesario, porque surge cuando los hombres no respetan los intereses de los otros, en la medida que existe la lucha, tiene que haber una instancia que proteja a los demás, de ahí el nacimiento del Estado a través del contrato social. Es decir, los individuos renuncian a su libertad y permiten que el Estado maneje sus derechos. No es muy conveniente que los cedan pero si no lo hacen habría luchas e ingobernabilidad lo cual significa que el sistema no funcionaría.

De estos argumentos podemos retomar a Thomas Paine (citado en Bobbio, 1989:22), quien afirma:

La sociedad es producto de nuestras necesidades y el gobierno de nuestra maldad; la primera promueve nuestra felicidad positivamente uniendo al mismo tiempo nuestros afectos, el segundo negativamente teniendo a raya nuestros vicios. Una alienta las relaciones, el otro crea las distinciones. La primera protege, el segundo castiga.

De esta forma, en la medida que nace el Estado como una construcción histórica, pero además como una necesidad de proteger nuestros intereses ante los otros, surge el contrato, así, en la medida que adquirimos esta modalidad, nos sometemos al mandato y aportamos un grado de legitimidad hacia esta figura que representará nuestros intereses.

Otro punto de vista es el de Bobbio, mencionando que “el contractualismo remite al origen del individuo al Estado de naturaleza, otorga derechos a las personas como consecuencia de esta situación primigenia y considera al Estado moderno como un acuerdo artificial derivado de la suma de voluntades individuales”. (Bobbio citado en Partido, 2003:16).

Según Hobbes, justifica esta relación argumentando:

...los hombres son partículas perdidas en la inmensidad del espacio mientras permanecen desunidos, en “estado de naturaleza”. Solo cuando estas partículas inermes se unen a las demás, el átomo se vuelve hombre, el hombre se vuelve estado”. Al contratar, los hombres ceden, renuncian a todos sus derechos a favor del gobernante, que producirá la armonización de todas las fuerzas sociales protegiendo al átomo, al hombre. (Partido, 2003:16).

El concepto de liberalismo

La palabra liberalismo se entiende como “una determinada concepción del Estado, la concepción según la cual el Estado tiene poderes y funciones limitados, y como tal se contrapone tanto al Estado absoluto como al Estado que hoy llamamos social” (Bobbio, 1989:7).

Así, el "liberalismo exige que cualquier poder --y por tanto también el de la mayoría-- sea sometido a límites. En cambio, la democracia llega a considerar la opinión de la mayoría como el único límite de los poderes generales" (Bobbio, 1989:98).

La mayoría de las conceptualizaciones señalan que el liberalismo supone límites al poder.

Participación Institucional Representativa

Benjamín Constant (citado en Bobbio, 1989:8) muestra la complejidad de la forma institucional a la directa en la siguiente cita textual:

El fin de los antiguos era la distribución del poder político entre todos los ciudadanos de una misma patria: ellos llamaban a esto libertad. El fin de los modernos es la seguridad en los goces privados: ellos llamaban libertad a las garantías acordadas por las instituciones para estos goces... Constant consideraba que estos dos fines eran contradictorios. La participación directa en las decisiones colectivas terminaban por someter al individuo a la autoridad del conjunto y a no hacerlo libre como persona; mientras hoy el ciudadano pide al poder público la libertad como individuo. Concluía: nosotros ya no podemos gozar de la libertad de los antiguos, que estaba constituida por la participación activa y constante en el poder colectivo. Nuestra libertad en cambio debe estar constituida por el gozo pacífico de la independencia privada.

El problema al que Constant se refiere, nos muestra la complejidad entre la democracia directa y la representativa. Él identifica algunos problemas sobre el concepto de libertad, sin embargo de esto también Sartori (citado en Partido, 2003:25) hace una reflexión. Él llama "suma cero" haciendo referencia al problema de la exclusión de los derechos de la minoría. Así cada vez que se aprueba o rechaza una propuesta previa, un grupo resulta vencedor o derrotado.

El enfoque de Sartori me parece interesante porque la mayoría es, y siempre va a triunfar en cambio para la minoría es más difícil ganar derechos. Pero en la democracia ocurre que a veces no existe la acción racional de los

individuos porque en esta intervienen coacciones por terceros o no tienen la información que se necesita para poder elegir de forma correcta y consciente. La democracia, nace como una construcción social que se introduce en la participación de forma limitada, y tiene implícita la participación convencional ó legal. Permite mantener la gobernabilidad, la responsabilidad compartida, la participación y admite algunas manifestaciones que no logran poner en duda el funcionamiento del sistema. Así obtiene el grado de legitimidad que le permite no caer en crisis.

La crisis de acuerdo a Habermas son revueltas que atacan la integración sistémica, y se presentan cuando la estructura de un sistema de sociedad admite menos posibilidades de resolver problemas que las requeridas para su manutención.

Por gobernabilidad se entiende “un estado de equilibrio, una propiedad o una cualidad que nos indica el “grado de gobierno” que se ejerce en una sociedad [...] gobernabilidad significa, “calidad, estado o propiedad de ser gobernable”; por gobernable se entiende, “capaz de ser gobernado”; mientras antónimo, ingobernable, se refiere a aquello que es “incapaz de ser gobernado” (Camou, 1995:13-15).

En otras palabras, la gobernabilidad sería la capacidad del gobierno de atender y solucionar las demandas y problemas que se originan en la sociedad, sin que se llegue a la movilización o conflictos que pongan en crisis al sistema.

La gobernabilidad para Alfie (2008: 51):

... está relacionada con el ejercicio de poder, con la capacidad de establecer relaciones entre los gobernantes y gobernados, así como el reconocimiento de instituciones establecidas bajo un marco de legalidad... la gobernabilidad es una condición societal en la que la relación básica entre Estado, actores, partidos políticos y sociedad civil permita al gobierno cumplir efectiva y legítimamente sus políticas u órdenes.

El concepto de gobernabilidad remite al conjunto de relaciones que se establecen entre la sociedad civil y el Estado, y a la capacidad del gobierno de garantizar la viabilidad del sistema. Es decir, ejercer un poder suficientemente legitimado y mantener un nivel de consenso que permita desarrollar programas y políticas razonablemente concertadas con la sociedad local [...] incorporando

todo aquello que surge del campo de las relaciones sociales, del ejercicio de la democracia, de las formas de participación y representación social y de la legitimidad que deben generar las acciones gubernamentales [...] (Sánchez, Cristina, 2001:199). La responsabilidad compartida o corresponsabilidad, es la forma en que los ciudadanos intervienen con el gobierno para solucionar la problemática en la cual se encuentran involucrados.

Sartori citado en Prudd'Homme define la participación ciudadana representativa (2001:19)... como una democracia indirecta, en la que el pueblo no gobierna pero elige representantes que lo gobiernan”.

Las luchas sociales surgieron como consecuencia de conflictos que dieron pie al resquebrajamiento del Estado y su finalidad fue lograr la obtención de una mayor apertura y creación de una democracia y participación más eficiente. Por mencionar algunas tenemos: las organizaciones del MUP o las que emergieron en 1985 y el surgimiento de la sociedad civil ocasionado por el terremoto de 1985 que sacudió a la Ciudad de México. Se podría afirmar que en esa época había una participación ciudadana que no era tan visible debido a la represión del gobierno Autoritario.

En general, la participación institucional es parte de la corriente liberal y como la define Vázquez (2010, Tesis) este tipo de democracia no procura una participación en masa porque le teme a esta y es por ello que la minimiza y la limita. Por un lado este autor identifica entre la democracia directa y la representativa una serie de contradicciones que ponen en duda la existencia de la democracia representativa y por el otro percibe a la participación, no como un acto deliberativo sino como un instrumento de control y simulación.

Participación Institucional Directa

La democracia directa “...se refiere a una forma de gobierno en la cual... el pueblo participa de manera continua en el ejercicio directo del poder. Se trata de una democracia auto gobernante. Esto significa que el pueblo, reunido en asamblea, delibera y decide en torno a los asuntos públicos... La democracia

directa supone la existencia de una comunidad en la cual las relaciones entre integrantes se dan “cara a cara”, donde predomina una cultura oral de deliberación, el nivel de burocratización es bajo y el sentido del deber cívico es muy alto... Los especialistas clasifican a los instrumentos de la democracia directa en tres categorías: el referéndum, la iniciativa popular y la revocación de mandato” Prud’Homme (2001: 17-24).

Farley (citado en Prud’Homme, 2001:24-25) “distingue entre el referéndum, en el cual los ciudadanos son convocados para aceptar o rechazar una propuesta del gobierno; el plebiscito, que sirve para que los ciudadanos decidan entre aceptar o rechazar una propuesta que concierne a la soberanía, y la iniciativa popular, procedimiento mediante el cual los ciudadanos aceptan o rechazan una propuesta emanada del mismo pueblo”.

La Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal de 2004 incluye las siguientes formas de participación directa: el referéndum, el plebiscito y la iniciativa popular. Mediante el referéndum “la ciudadanía manifiesta su aprobación o rechazo sobre la creación, modificación, derogación o abrogación de leyes propias de la competencia de la Asamblea Legislativa”. (Art. 23, p.4). A través del plebiscito, el jefe de Gobierno del Distrito Federal podrá consultar a los electores para que expresen su aprobación o rechazo previo a actos o decisiones del mismo, que a su juicio sean trascendentes para la vida pública del Distrito Federal (Art. 12, p.3) y la iniciativa popular “es un mecanismo mediante el cual los ciudadanos del DF presentan a la Asamblea Legislativa proyectos de creación, modificación, reforma, derogación o abrogación de leyes y decretos propios del ámbito de su competencia”. (Art. 34, p.6).

“Sin embargo, ninguno de los tres instrumentos se han concretado en México” (Tamayo, 2009: 14).

“Por su parte, Butler y Ranney (citado en Prud’Homme, 2001:25) identifican tres instrumentos de la democracia directa. La revocación de mandato, que es la menos utilizada, es una variante investida de la elección de representantes: a partir de una petición popular que debe reunir ciertos requisitos (un número determinado de firmas,

por ejemplo), se somete a la aprobación de los votantes la permanencia en su cargo o la remoción de un representante electo antes del plazo determinado por la ley. El referéndum implica la participación del pueblo, por medio de una consulta directa”.

Para Anguiano y Gutiérrez (1997:62), “la democracia participativa involucra a la ciudadanía”, por ciudadanía podemos entender aquello que nos permite tener una serie de derechos y obligaciones políticos. Para el Dr. Ignacio Burgoa “ciudadanía es la calidad jurídico política de los nacionales para intervenir diversificada mente en el gobierno del Estado. Es decir ciudadano es aquel mexicano al cual el derecho le reconoce la capacidad de participación política” Burgoa citado en Pavlovich (1997:49).

En cambio para Sánchez Mejorada (1997:320-1) “...la existencia de una democracia directa, literal y auténticamente auto gobernante, se restringe solo a grupos relativamente pequeños, grupos del tamaño de una asamblea,, Al respecto Bobbio señala: para que haya democracia directa en el sentido propio de la palabra, es decir, en el sentido de que “directo” quiere decir que el individuo participa en primera persona en las deliberaciones que le atañen, es necesario, en primer lugar que entre los individuos deliberantes y la deliberación que lo involucra no haya ningún intermediario.

La pregunta que surge es: ¿realmente los ciudadanos toman decisiones en asuntos de interés público, en cuestiones tales como los Programas Delegacionales de Desarrollo Urbano de la delegación Cuauhtémoc y los Programas Parciales de Desarrollo Urbano de la colonia Hipódromo? La impresión que tuve de acuerdo a la asistencia a la Consulta Pública que se celebró en el colegio Betlemitas y la Audiencia Pública llevada a cabo en la casa de cultura de la colonia Hipódromo-Condesa --cuyo fin fue exponer el Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de la Delegación Cuauhtémoc-- es que los ciudadanos únicamente opinaron, se quejaron y propusieron pero quien tomó la decisión en última instancia fue la Asamblea Legislativa, la Secretaria de Desarrollo Urbano y Vivienda (SEDUVI) y la delegación Cuauhtémoc.

Definición de Participación Ciudadana Institucionalizada en la Ciudad de México

Según Ziccardi (2006 en conferencia) “la participación ciudadana son aquellas formas de inclusión de la ciudadanía en decisiones públicas: es decir, todos sabemos que la democracia es la mejor forma de gobierno, la democracia representativa pues se ha consolidado de alguna manera con toda institucionalidad que posee; pero sin embargo tiene muchos desencantos y uno de ellos es la distancia que existe entre representantes y representados. Y en este sentido para quienes gobiernan es necesario saber crear formas, canales, espacios, e instrumentos de participación para que garantice la proximidad con la ciudadanía”.

La participación ciudadana, desde el punto de vista de Ziccardi, otorga calidad a la incipiente democracia en la Ciudad de México, además de contribuir a la democratización del gobierno central y delegacional o local en la medida en que se incluya la participación de los ciudadanos en las decisiones del gobierno es que se pueden generar mejores resultados en las “...políticas públicas con los recursos que asignamos a la ciudad, a cada uno de sus bienes y servicios”. Para Alicia Ziccardi además la participación de los ciudadanos en la administración urbana contribuye a la mejoría de su calidad de vida.

A partir de 1995 es que se institucionaliza la participación ciudadana con la creación de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal (LPCDF) y se crean los consejos delegacionales como figuras de participación ciudadana muy importantes y después con la reforma a esta ley, en 1998, desaparecen y se crean los comités vecinales. En este sentido la autora menciona algunos problemas de estas identidades vecinales. Uno es que tienen una función de legitimación de decisiones previamente tomadas. Además no han conseguido involucrar a mucha población en las votaciones pues ha habido muy baja participación en estas. Otro problema tiene que ver con la herencia del gobierno priista cuyas características son: centralizado, corporativo, clientelista, burocrático y de valores y prácticas de corrupción.

En el caso de la participación autónoma de las organizaciones sociales que tienen como identidad a la juventud, las mujeres, los comerciantes, etc. el problema que enfrentan es su falta de inclusión en la legislación de la participación ciudadana.

Lo que se ha puesto en la mesa de discusión acerca de la participación ciudadana y el gobierno central y delegacional y que falta concretar a la fecha es lo siguiente:

- La Reforma institucional acompañada de descentralización.
- La Reforma administrativa.
- Modernizar el gobierno central y delegacional.
- Eliminar valores y prácticas heredadas del gobierno priista como la centralización y la burocratización.
- Nueva tecnología.
- Se debe evitar elegir funcionarios por lealtad y en su lugar seleccionar funcionarios de carrera.

Los retos de la participación ciudadana desde el punto de vista de Ziccardi en el gobierno delegacional son:

- Volver a revisar la LPCDF
- Reglamentar las leyes de participación
- Capacitar a funcionarios y ciudadanos
- Capacitar a representantes vecinales

En las siguientes citas, se sintetiza más claramente la concepción de participación ciudadana para Alicia Ziccardi.

Las teorías deliberativas, en particular los desarrollos de Habermas (1996) consideran a los ciudadanos como portadores de un espíritu cooperativo, que manejan información, son capaces de construir opinión pública y manifiestan su decisión de participar en la deliberación y la adopción de decisiones públicas. Según estas concepciones la participación ciudadana puede otorgar mayor eficacia a las políticas públicas al participar los ciudadanos en los procesos de asignación de recursos.

establecimiento de prioridades, transparencia y rendición de cuentas. Pero además desde esta perspectiva la participación ciudadana encierra el valor pedagógico que advirtió ya Alexis de Tocqueville (1978) en sus observaciones sobre la vida norteamericana a inicios del siglo XIX, según la cual el espacio local era la mejor escuela de la democracia, porque a través de la participación en los asuntos locales, el ciudadano comprende prácticamente sus derechos y responsabilidades, se familiariza con las reglas del juego democrático y cultiva en sí el respeto por las instituciones.

De igual forma los trabajos de Robert Putnam (1993) pueden ser útiles al analizar este tipo de fundamentos porque recuperando las conceptualizaciones de Bourdieu sobre capital social, se afirma que los ciudadanos, portadores de una cultura cívica, participan en organizaciones las cuales constituyen un capital social que hace que la democracia - o mejor dicho el gobierno como corrige Warren (2001)- funcione mejor⁷. Desde estas perspectivas pueden encontrarse elementos para identificar y analizar tanto los fundamentos ideológicos (democráticos) a los que se apela principalmente en el discurso gubernamental, como los fundamentos instrumentales que permiten justificar la inclusión de la ciudadanía en los procesos decisivos y/o de implementación de políticas públicas". (Ziccardi, Alicia: 2004: 6).

Lucía Álvarez define la participación ciudadana como la intervención de los ciudadanos en la toma de decisiones públicas y es una práctica importante para la construcción de ciudadanía. La construcción de ciudadanía consiste en la participación de los ciudadanos más allá del voto, en la toma de decisiones, en el ejercicio efectivo de sus derechos económicos, cívicos, sociales y culturales, finalmente, las características de los ciudadanos deben ser la corresponsabilidad con las autoridades públicas y su autonomía. Es concebida como una nueva cultura política que contribuye al fortalecimiento de la democracia.

CAPÍTULO II. LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA INSTITUCIONALIZADA PARA LA DEMOCRATIZACIÓN DE LA CIUDAD DE MÉXICO

El siguiente capítulo desarrollará cómo llega a surgir la posibilidad de participar los ciudadanos, en el contexto del proceso de democratización en nuestro país, en el año de 1997 cuando se elige por primera vez al jefe de Gobierno en la capital de la ciudad de México.

En el Distrito Federal, la participación ciudadana ha sido una lucha que ha costado más de lo que se podría imaginar y es precisamente que en esta sección, mencionaré la polémica búsqueda de la ciudadanía por la democratización del Distrito Federal.

Esta lucha tuvo momentos de lucidez pero siempre los intereses del partido oficial se manifestaron obstaculizando toda reforma que implicara el descontrol de un espacio que desde 1928 tenían y controlaban sin previa vigilancia.

Es así, en este apartado, hablaré de esta historia, que sin ella no es posible entender la dinámica de la participación ciudadana en la capital de la Ciudad de México.

Nacimiento del Departamento del Distrito Federal

En la Ciudad de México se han dado pasos significativos que han ido hacia la construcción o establecimiento de la democracia, todos ellos han consistido en luchas desde las vecinales hasta aquellas que han involucrado a los partidos políticos. Sin embargo, el esfuerzo no ha sido en vano, los ciudadanos aunque carentes de cultura política han logrado en conjunto con otros movimientos la apertura de espacios de participación, que a pesar de que no son suficientes, al

menos pueden actualmente elegir a sus representantes locales y participar de diversas formas.

Para entender la apertura del espacio público y los logros de la ciudadanía, iniciaré este apartado exponiendo los antecedentes en que los ciudadanos pierden su ciudadanía en el Distrito Federal.

Desde los constituyentes en 1917 se deriva la problemática que enfrentarían los ciudadanos, los partidos políticos y las organizaciones populares en los años subsecuentes.

Estos “facultaron al Congreso de la Unión para legislar en todo lo relativo al DF y a los territorios existentes en la República Mexicana, de acuerdo con las siguientes bases, mismas que permiten apreciar las limitaciones de los derechos políticos de los habitantes de la capital: 1. Se reconocía el régimen municipal del DF y los territorios...2. Se establecía que cada municipalidad estaría a cargo de un ayuntamiento de elección popular directa, y entre estos se incluía a la ciudad de México. 3. El gobierno del DF y de los territorios estaría a cargo de un gobernador, que dependería directamente del presidente de la república, quién lo nombraría y removería libremente...” (Mellado, 2001:32).

Sin embargo, la anulación formal de los ayuntamientos y con ella la supresión de la única elección popular directa de una autoridad local se lleva a cabo once años más tarde. Así, en el año de 1928 es cuando Obregón envía una reforma de Ley al Congreso de la Unión que se refiere a: “la supresión de los ayuntamientos de la ciudad de México...” (Mellado, 2001:33).

Obregón no pudo ser el Presidente de México nuevamente debido a que fue asesinado, pero a pesar de eso, los legisladores continuaron promoviendo sus ideas y en mayo de 1928 es cuando deciden aprobar su propuesta de reforma, entre otras.

Con esta trayectoria, la capital de México se va urbanizando con ciudadanos que tienen limitados sus derechos políticos, dependientes de un gobierno que no les daba los espacios de participación que requerían para su desarrollo, al contrario los suprimía, argumentando que si se llegara a reconocer al DF como un estado más este limitaría el poder del Presidente de la República.

Así “en el mes de agosto de 1928, el ayuntamiento se desintegraba en medio de mutuas acusaciones entre obregonistas y laboristas...esto sucedía muchos meses antes de que existiese una ley orgánica que señalara cuál sería la nueva forma de gobierno...” (Mellado, 2001:37).

Como sucesor de Álvaro Obregón quedó Emilio Portes Gil, así “el 31 de diciembre de ese año, siendo presidente de la República... el Congreso de la Unión expide la *Ley Orgánica del Distrito y Territorios Federales*, disponiendo que el gobierno capitalino estaría a cargo del presidente de la República, quién lo ejercería por medio de un órgano creado ex profeso, que fue el Departamento del DF cumpliéndose así, con la reforma a la fracción VI del artículo 73 constitucional.” (Mellado, 2001: 37-38). (Actualmente fracción derogada).

De esta suerte, (Rocío Corona, 1997:274) señala que a partir de la supresión del régimen municipal, en la Ciudad de México ha habido cuatro Leyes Orgánicas que se refieren a la organización de su gobierno interior.

De acuerdo a lo anteriormente señalado, podría decir que el artículo 73 constitucional es fundamental para el desarrollo de la participación en el Distrito Federal. Todas las reformas negativas o positivas que se le hicieron modificaron notablemente la forma de gobernar en dicha entidad.

Participación mediante el Consejo Consultivo de la Ciudad de México y los Consejos Delegacionales

A finales de 1929 los habitantes del Distrito Federal se vieron limitados en sus derechos políticos, debido a la desintegración de los ayuntamientos y la consecuencia de este cambio fue no poder elegir directamente a sus gobernantes locales. Por tal motivo surge en la entidad la necesidad de contar con nuevos canales de participación, que el gobierno les otorga a los ciudadanos con el fin de controlarlos. Es así como, en los artículos 3 y 4 de la “La primer *Ley Orgánica del Distrito y de los Territorios Federales*, expedida...en el año de 1928” (Rocío Corona; 1997: 274)...se crea el Consejo Consultivo del Departamento Central y los Consejos de las delegaciones como auxiliares del DDF con facultades para opinar sobre los siguientes aspectos: reglamentos gubernamentales y de policía, ingresos y egresos del DDF y organización de los servicios públicos”. (Rocío Corona, 1997: 274).

El Consejo Consultivo de la Ciudad de México (CCCM) “en un principio se integró por 13 miembros elegidos por el jefe del Departamento del Distrito Federal (DDF): por cada propietario había un suplente, con duración de tres años como máximo; el cargo era honorífico y no renunciable, salvo causas graves a consideración del jefe de DDF. Los cargos del presidente de los Consejos Consultivos del DF serían honoríficos y se renovarían cada año” (Mellado, 2001:40).

“En lo que respecta al Consejo Consultivo Delegacional (CCD), para ser miembro era necesario pertenecer a algún organismo que señalara la propia legislación; y no sólo se requería ser miembro, sino dirigente, siendo dichas organizaciones las siguientes: Cámara de Comercio, asociaciones de comerciantes en pequeño, agrupaciones de dueños de propiedad y raíces, asociaciones de inquilinos, agrupaciones profesionales, asociaciones de empleados públicos, asociaciones de trabajadores, y finalmente la asociación de madres de familia (art. 85).” (Mellado, 2001:40).

A partir de lo anterior pude percibir que las organizaciones antes mencionadas, no necesariamente representaban a la comunidad, sino intereses de grupo. Los órganos de representación tales como el CCCM y los CCD fueron creados por el gobierno, no para representar sino para controlar mediante el clientelismo y el corporativismo a estos grupos u organizaciones sociales para que apoyaran su política, en otras palabras estos se convirtieron en grupos de apoyo del gobierno.

La participación en los CCCM y CCD más allá de ser pública se convirtió en privada, porque si no se era parte de los grupos como la Cámara de Comercio, las asociaciones de inquilinos, entre otras entonces no cabía la posibilidad de ocupar uno de esos espacios de participación. Por lo que el resto de los ciudadanos quedaba excluido de ese derecho. Además la práctica de quienes eran integrantes del CCCM se redujo a las funciones de opinión, consulta, denuncia, revisión e inspección y no a la facultad de ejecutar y mucho menos decidir.

Como se podrá notar, lo que ha supuesto la existencia y desarrollo de la participación ciudadana en el DF es la democracia representativa.

La segunda Ley Orgánica: Extinción de la figura del Consejo Consultivo Delegacional

En el año de 1941 se expide la segunda *Ley Orgánica del Gobierno del Distrito Federal* y en esta se señala la eliminación de los Consejos Consultivos Delegacionales, "el artículo 64 de esa ley señalaba que el DF funcionaría con sólo un consejo consultivo..." aunque debe decirse que en 1942 las funciones del CCCM "siguieron restringidas derivado de la reforma aprobada por el Congreso de la Unión a fin de eliminar las facultades de iniciativa y vigilancia de éste para reducir su actividad a la sola presentación de informes sobre obras, servicios y a efectuar algunos actos protocolarios" (Mellado, 2001:43).

Con esto se evidencia la minimización de la participación ciudadana. El gobierno de la ciudad de México permitió pocas aperturas (en los años cuarentas) de mecanismos de participación ciudadana al interior de las delegaciones con el fin de obtener legitimidad, es decir, en la medida que el

gobierno brindaba ayuda a los ciudadanos (organizados en los espacios de participación y movimientos urbanos) que exigían el desarrollo de sus comunidades es como lograba obtener su lealtad y apoyo. Para estos años los ciudadanos aún no habían entendido que la ayuda del gobierno no era una limosna sino una obligación.

En estos años, se formaron diversas organizaciones que representaban los intereses de los vecinos de la ciudad de México, uno de estos, es la intención de obtener una vivienda, sin embargo pese a la organización que se desarrollaba, el gobierno de Lázaro Cárdenas “creó la oficina de Cooperación – que más adelante se convertiría en la oficina de colonias- como la instancia encargada de llevar a cabo las obras en las colonias proletarias y conciliar las diferencias entre fraccionadores y colonos. Este espacio de gestión, permitía al gobierno de la ciudad organizar a los vecinos y controlar la demanda de terrenos, servicios públicos, frenar los intereses especulativos y defender espacios de uso colectivo”. (Sánchez, 2001:215).

La astucia del gobierno por controlar a las organizaciones estipuló la creación de las “Asociaciones Pro Mejoramiento de las Colonias del Distrito Federal”, en la medida que era Pro Mejoramiento, se refería a que era legal, en cambio si se le quitaba el “Pro”, entonces era ilegal y en consecuencia no había la posibilidad de tener algún vínculo con el gobierno. Así, se podría decir que todas las asociaciones legales tenían cierto acercamiento con el partido oficial y sus líderes pertenecían a grupos corporativistas del mismo.

“La estructura administrativa del Departamento del Distrito Federal (DDF) con la ley de 1941 sin embargo, seguía siendo similar a la de 1928: con un jefe del DDF, un oficial mayor, un contralor, un secretario general, un jefe de la policía y tres directores generales” (Mellado, 2001:44).

“Con este nuevo ordenamiento el territorio se reestructuró dividiendo la ciudad de México y doce delegaciones: Villa Gustavo A. Madero, Azcapotzalco, Iztacalco, Coyoacán, Villa Álvaro Obregón, Magdalena Contreras, Cuajimalpa, Tlalpan, Iztapalapa, Xochimilco, Milpa Alta y Tláhuac. Se estableció que la

Ciudad de México era la capital del Distrito Federal y las cabeceras de las delegaciones eran las poblaciones con el mismo nombre". (Sánchez, 2001:202).

En 1949, el Partido Acción Nacional (PAN) intentó restablecer el municipio libre en la Ciudad de México a través de la movilización de un movimiento de opinión pública que luchara por una verdadera participación ciudadana en los asuntos de la ciudad. Ellos creían que logrando la participación en masa es como habría una verdadera democratización en el DF.

Pero a pesar de las buenas intenciones del PAN, el partido de Estado (PRI) no permitió la oportunidad para el restablecimiento del municipio, al contrario siguió perfeccionando sus prácticas de control a través de las estructuras clientelistas y corporativistas, las cuales eran cada vez más efectivas.

"En 1962 se formó la Comisión Depuradora de las Colonias del Distrito Federal, con el propósito de procurar la solución de los problemas de las diversas colonias ante la poca atención que daban la Federación de Colonias Proletarias del Distrito Federal, la oficina de colonias y las autoridades conectadas directamente con ese sector. En ese mismo año se formó la asociación civil de las colonias populares con objeto de promover la introducción de los servicios públicos indispensables a los barrios y modificar la política de colonias". (Sánchez, 2001:220).

Para este período todavía mantenían el control las Asociaciones Pro Mejoramiento, para 1970, los problemas urbanos crecieron, la búsqueda de la vivienda se acentuó, había invasiones por doquier, las principales demandas urbanas eran la "regularización de la tenencia de la tierra y la instalación de servicios básicos. De ahí que el espacio de gestión privilegiado para atender las demandas de los vecinos seguía siendo la oficina de colonias, que en 1971 se transformó en la Subdirección de Colonias, dependiente de la Dirección General de Promoción de la Habitación Popular. Dicha dirección se integró a

partir de las modificaciones de 1970 a la Ley Orgánica, y le correspondía: resolver el problema de la habitación popular; el fomento y la regulación del patrimonio familiar...". (Sánchez, 2001:220).

Efectos positivos de una tercera Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal

Cabe destacar que en el período de los setentas "se da una transformación importante en la Ciudad de México, debido a los factores de migración del campo a la capital y consecuentemente a la explosión demográfica, lo que obligó al gobierno del DF a buscar nuevas formas político-administrativas que posibilitaran la atención de los problemas que surgieron en el proceso de urbanización. En esta etapa se llevó a cabo una desconcentración administrativa a partir de la cual el DF quedó dividido para su gobierno en 16 delegaciones: Miguel Hidalgo, Benito Juárez, Cuauhtémoc, Iztacalco, Coyoacán, Álvaro Obregón, Magdalena Contreras, Cuajimalpa de Morelos, Tlálpán, Iztapalapa, Xochimilco, Milpa Alta, Venustiano Carranza, Azcapotzalco, Gustavo A. Madero y Tláhuac."(Mellado, 2001: 45).

En la tercera *Ley Orgánica del DDF* expedida en 1971 (en el período presidencial de Luis Echeverría) se agregó la estructura territorial de representantes llamada junta de vecinos como instancias de participación ciudadana a través de las cuales se integraría el Consejo Consultivo. "Con una complicada estructura burocrática, las juntas de vecinos eran formadas por Asociaciones de Residentes, que se componían a su vez por Comités de Manzana" (Partido, 2003:34).

"Al reformarse la Ley Orgánica se estableció una clara división entre lo que es la elaboración de programas de habitación y fraccionamientos populares, su ejecución y administración, así como los programas de regeneración urbana, a cargo de la Dirección General de Promoción de la Habitación Popular, y lo que se refiere a la atención de las colonias y la regularización de la tenencia de la tierra, desde esa fecha a cargo de la Procuraduría de Colonias Populares". (Sánchez, 2001:220).

“Se podría resumir que, desde 1972 hasta mediados de los ochenta, cuando fue tomando mayor peso la discusión sobre la reestructuración de la participación vecinal, había cuatro figuras integradas de la siguiente manera:

- El Consejo Consultivo de la Ciudad de México. Integrado por los presidentes de las juntas de vecinos. Órgano colegiado de consulta del jefe del Departamento del Distrito Federal.
- Juntas de Vecinos. Una por cada delegación, formadas por los miembros directivos de las Asociaciones de Residentes.
- Asociaciones de Residentes. Formadas por los jefes de los Comités de Manzana en cada colonia, barrio, pueblo o unidad habitacional.
- Comités de manzana. Constituido por los vecinos de una manzana” (Partido, 2003:34).

Con las reformas a la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal, como una medida para la solución de los problemas que ocasionó la migración del campo a la ciudad, el gobierno creó las juntas de vecinos que tenían como funciones principales: informar, opinar y proponer al Jefe del Departamento del Distrito Federal, sobre obras y servicios en la delegación. Se podría decir que las juntas de vecinos suplieron el vacío del Consejo Consultivo Delegacional desaparecido ya algunos años atrás.

Algunas funciones adicionales de las juntas de vecinos eran:

1 “Recibir información mensual sobre la prestación de los servicios públicos de la autoridad correspondiente. 2. Proponer al delegado las medidas que estimen convenientes para mejorar las prestaciones de servicios públicos y sugerir otros. 3. Informar al CCCM y al delegado respectivo sobre el estado que guardan los monumentos arqueológicos e históricos...4. Opinar y proponer soluciones sobre los servicios educativos públicos y privados...5. Cooperar en los casos de emergencia con las autoridades del DF...6. Opinar sobre los problemas de vivienda, servicios sanitarios...7. Conocer oportunamente los programas de obras y servicios...” (Mellado, 2001:49).

Las juntas de vecinos estarían “integradas por no menos de 20 miembros, de los cuales por lo menos cuatro deberían ser mujeres y dos jóvenes no mayores de 25 años, integrando una junta por cada delegación (art. 15). Cada junta se estructuraba por un presidente, un suplente y un secretario de actas, con duración en el cargo de tres años; además de ser honorífica tal designación, no era susceptible de reelección... y solo era renunciable por causas graves. En la composición de las juntas siguió presente la herencia corporativa, porque debían formarse con 20 miembros, de ellos saldrían el presidente, el secretario y los vocales (art.16)...” (Mellado, 2001:48).

Cabe señalar que con el establecimiento de las Juntas de vecinos desaparece como mecanismo de control la Procuraduría de Colonias Populares y la Dirección General de la Habitación Popular.

Como se puede constatar, las juntas de vecinos no tienen la facultad de decidir, sus funciones se limitaban a informar y opinar. Después de todo son similares a sus predecesores, los consejos delegacionales. Algunos autores afirman que las juntas de vecinos resultaron ser ajenas a los habitantes del Distrito Federal y esto se debe a que por un lado no fueron el resultado de propuestas de la ciudadanía sino más bien se trató de una iniciativa gubernamental que pretendió el control de los habitantes a través del corporativismo y no su participación en masa. Por otro lado, el hecho de que los ciudadanos consideraran a los integrantes de las juntas de vecinos como miembros distinguidos, los convertía en actores poco identificados con sus intereses y por lo tanto tenían una percepción poco aceptable de estas figuras institucionales.

Creación de las asociaciones de residentes y los comités de manzana

En 1978 se hacen nuevamente reformas a la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal, con el fin de promover aún más la participación ciudadana. Para ello se agregaron dos figuras de participación, tales como las asociaciones de residentes y los comités de manzana.

“Las asociaciones de residentes estarían integradas por los jefes de manzana de colonias, pueblos, barrios o unidades habitacionales de cada delegación política. Sus funciones principales serían:

1. Identificar las demandas y necesidades de la colonia y remitirlas al representante vecinal.
2. Organizar a los colonos para participar en la realización de obras y prestación de servicios.
3. Informar a los colonos de las gestiones que realice la delegación política para atender a sus peticiones o demandas” (Mellado, 2001:51).

Fue hasta abril de 1980 que se llevaron a cabo elecciones en el DF para la formación de los comités de manzana. Estos se integrarían por votación de los vecinos quienes elegirían a su jefe de manzana, un secretario y tres vocales. Entre las facultades que tendrían son:

“1. Captar las demandas de los habitantes de las manzanas y remitirlas a la asociación de residentes para su gestión. 2. Recopilar las aportaciones económicas y materiales en la manzana correspondiente. 3. Organizar y coordinar la relación de las acciones de los miembros correspondientes a cada manzana. 4. Informar a los miembros de la manzana sobre los resultados obtenidos”. (Mellado, 2001:51).

Lo interesante de este órgano de representación es la posibilidad que da el gobierno a los ciudadanos de elegir a su representante, ya que todos los órganos anteriores eran impuestos por personas cercanas al gobierno, e incluso por éste mismo. Sin embargo a pesar de esta oportunidad que tenían para elegir representante, las elecciones tuvieron muchos problemas, porque los ciudadanos tenían poca cultura política e incredulidad hacia los gobernantes. Aunado a la poca o nula información que ofreció el gobierno a los ciudadanos y que solamente llegaba a personas muy cercanas del PRI, quizá lo hizo con la intención de que al no haber mucha participación, los órganos se quedarían a cargo de actores cercanos a éste. Con todo y con la elección amañada, las facultades de ambos órganos seguían en la misma dinámica: consultar, informar y opinar.

Para Gustavo Garza “Por desuso o por ineficacia las juntas vecinales, las asociaciones de residentes y los jefes de manzana, fueron rebasadas por la organización espontánea de ciudadanos en el contexto de la modernización urbana” (Carlos Martínez: 136.).

Sin embargo y como bien lo afirma Rocío Corona (1997:275) El 29 de diciembre de 1978 se adicionaron a la fracción VI del Artículo 73 constitucional, las figuras del referéndum y la iniciativa popular (los cuales serán sometidos a ordenamientos legales que en la ley de la materia se determinen), como mecanismos de participación ciudadana en el Distrito Federal. La creación del referéndum y la iniciativa popular debe entenderse dentro del contexto más amplio de la reforma política a nivel nacional...”

La última reforma que se hace a la *Ley Orgánica del DDF* de acuerdo a Rocío Corona es en el año de 1976-1982, durante el gobierno de José López Portillo.

La razón por la que fueron necesarias estas reformas fue porque el gobierno estaba perdiendo legitimidad en la representación política. Esto se reflejaba en la disminución gradual de votos y el gran abstencionismo hacia el Partido Oficial, el Partido Revolucionario Institucional (PRI).

La Reforma Política a nivel nacional: Impacto en las figuras de representación en el Distrito Federal

La reforma política de López Portillo tuvo el propósito de ampliar las libertades políticas y en consecuencia, impulsar una mayor participación en la cosa pública. La reforma política tenía como propósito además ampliar la representatividad del poder público, y lograr que todas las manifestaciones tuvieran expresión en los órganos representativos de la voluntad popular. (Corona, 1997: 276).

“El año de 1980 fue la primera fase por la que pasó la reforma política del Distrito Federal donde se tomaron en cuenta aspectos sobre la democratización del gobierno de la ciudad de México tales como la participación ciudadana, la necesidad de la creación de un Congreso Local y la creación de una entidad federativa. Con respecto al tema de la participación se manifestaba la necesidad de abrir espacios de intervención de la ciudadanía, ya fuera por vía directa o mediante formas representativas, que le permitieran intervenir en la dirección y planeación de la ciudad. Esto con el fin de fomentar y fortalecer lazos de solidaridad y de comunicación social más necesarios aun en situaciones de excepción, como la de septiembre de 1985”. (Corona, 1997: 280).

De acuerdo a la entrevista al Lic. Juan Antonio Garza Hernández, (Llorens; 1986) para los habitantes del DF., más que participar en elecciones, era más importante tener instrumentos eficaces para intervenir en los programas, decisiones y acciones del gobierno del DF., por ello la mejor opción era transformar con profundidad la organización vecinal dándole atribuciones jurídicas, organización profesional y recursos. (Corona, 1997:281).

La participación ciudadana en el período de Miguel de la Madrid (1982-1988)

De acuerdo a Miguel Concha, Miguel de la Madrid hizo reformas constitucionales tendientes a desaparecer el plebiscito y el referéndum. Precisamente cuando se impulsa el neoliberalismo.

Se podría decir que “resultaba evidente que a pesar de que el gobierno y la sociedad civil usaban el mismo término “democracia”, se referían a cosas distintas; para el gobierno la democratización era y es sinónimo de participación política restringida y controlada.

La democracia vista desde la cultura política del PRI parecía como un mal necesario que debía ser enfrentado, por ello, debía ser usada mas como una estrategia de control y de conducción política, que como

forma de gobierno. Sin embargo, lo que se requería en realidad, era una democratización que incluyera en sus condiciones básicas la producción y la difusión de una cultura ciudadana que fomentara y fomentara valores de unión y participación". (Corona, 1997:281).

Por años el gobierno implementó una serie de mecanismos que más allá de buscar la participación ciudadana, buscaban el control social. Durante el gobierno de Miguel de la Madrid no fue la excepción, "para subsanar la carencia de participación de los ciudadanos en la problemática de la ciudad...en su estrategia de campaña, el entonces candidato...adoptó la consulta popular. Desde entonces, ese mecanismo significó una instancia oficial para escuchar las demandas y opiniones de los capitalinos sobre la diversidad de problemas que padecía en ese entonces el DF". (Mellado, 2001:61).

"La estrategia del gobierno para encarar los graves problemas del DF inició con el Plan Nacional de Desarrollo (1983-1988). En ese documento se volvía a recalcar la necesidad de ampliar la participación ciudadana a nivel delegacional y en los actos de planeación urbana...Así, para propiciar la participación ciudadana dentro del marco del Sistema Nacional de Planeación Democrática y ante la necesidad de controlar el desbordado crecimiento de la capital a través de una planificación urbana racional, el poder Ejecutivo emitió en 1984 un decreto que dio origen al Comité de Planificación para el Desarrollo del DF (COPLADE)". (Mellado, 2001: 63).

"Por lo que respecta a las delegaciones, éstas tuvieron que crear al menos una oficina (coordinación, unidad o subdelegación, de participación ciudadana, de atención vecinal, etc.) dedicada a fortalecer la participación y abrir los vínculos con los ciudadanos, así como establecer la coordinación necesaria y concertar las actividades y programas con organizaciones vecinales, políticas y sociales". (Sánchez, 2001:210).

Este período es de gran relevancia para entender los cambios que surgen, por un lado la evolución de la ciudadanía a través de la sociedad civil y por el otro el resquebrajamiento del Estado mexicano que parecía tener el

control y las soluciones a todo, sin embargo esto no fue así ya que la ciudad se desboronó junto con la mayoría de los órganos de representación que se crearon para posibilitar la participación de la ciudadanía y esto fue provocado por el terremoto de 1985, que no solo destruyó casas y edificios, sino también a toda una figura política provocando su fragilidad y ocasionó además la organización espontánea de los habitantes del DF a pesar de que difícilmente podía organizarse y solidarizarse con sus semejantes. También desencadenó una amenaza contra el Estado, de ahí se derivaron las políticas en materia de participación en los años venideros.

La institucionalidad se pierde por unos días, los órganos de representación siempre incapaces no dan alternativas de solución, surgen movimientos que buscan la vivienda pero lo que se busca también es dar un nuevo sentido a la participación de abajo hacia arriba, no de la que proviene del gobierno sino de la que nace desde la sociedad.

“Para enfrentar el caótico escenario de los sismos de Septiembre de 1985, en diciembre de ese año el presidente de la República anunció la reforma política del gobierno del DF. El 19 de junio de 1986, el Secretario de Gobernación Manuel Bartlett... convocó al foro sobre “La renovación política-electoral y participación ciudadana en el DF”. El día 24 de ese mes se anunció que se convocaría la participación de grupos políticos, asociaciones académicas y ciudadanos en general...De esta forma el Jefe del Ejecutivo Federal, inició la consulta popular en la capital consistente en varias audiencias públicas” (Mellado, 2001:64).

Durante esas consultas el tema central fueron las reformas a la participación ciudadana en el DF. Hasta ahora se muestra que las reformas anteriores no habían provocado la participación de los ciudadanos, más bien se debió al fenómeno de 1985, que originó la organización de forma espontánea y desde abajo. No fue el llamado del gobierno lo que motivó a la organización de la población sino fue esta la que se organizó frente a un estado incapaz de resolver los problemas que el sismo ocasionó.

El sismo de septiembre de 1985, marcó la historia de los capitalinos. Este acontecimiento permitió no solo la creación de la sociedad civil que es importante, lo que habría que resaltar es el paso aunque sea temporal del objeto al sujeto, sin embargo debe destacarse que la búsqueda de la ciudadanía se convirtió en la motivación principal de los habitantes del Distrito Federal en los años posteriores.

Sin embargo, cabe mencionar, que la práctica de los foros y las audiencias públicas consistían en las mismas prácticas pasadas, es decir, se escucha, se deja al individuo (que carece de ciudadanía) opinar, pero no se le permite ser sujeto de acción. Los que deciden son quienes poseen el control.

Las propuestas más importantes resultado del foro en relación al establecimiento de la democracia en el DF fueron la creación del Estado 32, la elección de un gobernador y de un poder legislativo que asumiera funciones como las de otros congresos locales.

Aún y con los foros, nada cambió, las opiniones ciudadanas no tuvieron la capacidad de influir para lograr un gobernante propio y elegido por la vía electoral.

Creación de la Asamblea de Representantes del Distrito Federal

Como resultado de la consulta popular y los foros impulsados por el gobierno a mediados de 1986, la propuesta del Partido Revolucionario Institucional (PRI), de crear un congreso local emerge. El 28 de diciembre de ese año el Presidente envió la iniciativa al congreso, es así como se estableció la Asamblea de Representantes del Distrito Federal como un "órgano de composición pluripartidista conformada por representantes elegidos mediante el voto personal, libre, secreto y directo de los ciudadanos...este órgano nacía con facultades de reglamentar, pero no de legislar; con la tarea de gestionar, pero no de decidir; con la de revisar el presupuesto cada tres meses, pero sin la facultad de aprobarlo". (Mellado, 2001:66-67).

La propuesta del PRI, de crear un congreso local parecía dar inicio a la democratización, sin embargo la asamblea era insuficiente a pesar de los grandes problemas que enfrentaba la capital, era un órgano más como los anteriores, no representaba nada nuevo. Para este período no se podría hablar de una ciudadanización ni de un sujeto de acción. La sociedad civil resultado del sismo de 1985 fue espontánea, si bien es cierto que después de ese suceso la búsqueda de la ciudadanía y la apertura de los espacios se hizo más presente, también es verdad que la población de la ciudad aún no tenía la capacidad de influir, prueba de ello fue la iniciativa que presentó el gobierno en 1986. La Asamblea de Representantes inició sus funciones hasta Octubre de 1988.

Cabe mencionar que varios de los representantes que ocuparían un puesto en la Asamblea no participaban con la sociedad civil ni con los movimientos urbanos, la gran mayoría eran políticos cercanos al partido de Estado.

Antecedentes de una democratización en la Ciudad de México: la Reforma política de los noventas, el origen de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal

“En el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994), y por primera vez en la historia política del país, el 16 de abril de 1991 el Jefe del DDF Manuel Camacho Solís, compareció ante la II ARDF. El regente convocó a la discusión sobre una nueva reforma política para la capital, resucitando con esto los viejos debates sobre la democratización y los derechos políticos del DF iniciados muchos años atrás...las reformas se resumieron a cuatro “puntos”:

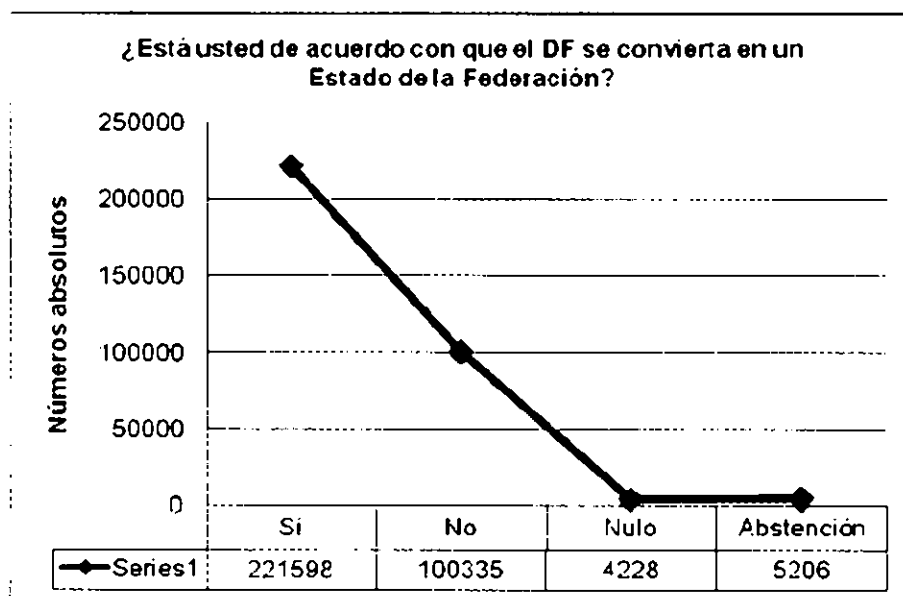
1. Una reforma política con el objetivo de que se induzcan nuevas formas de representación política directas o indirectas...
2. Una reforma en la administración de justicia y el servicio de seguridad pública para fortalecer el respeto a las garantías y derechos individuales. .
3. Una reforma que complete los mecanismos de participación ciudadana en los espacios de la definición del presupuesto, planeación urbana, la aplicación de reglamentos a través de una labor de gestión, supervisión y vigilancia tanto a la ARDF, cámara de diputados y Consejo Consultivo de la Ciudad de México.
- 4.

Una reforma administrativa interna que permitía asegurar la máxima coordinación y capacidad de respuesta del gobierno en lo que respecta su descentralización. (Mellado, 2001:70).

Hasta abril de 1992 es cuando el regente de la Ciudad de México Manuel Camacho Solís crea una mesa de concertación en la que invita a partidos políticos, sociedad civil y el gobierno para debatir los puntos que proponía reformar. Uno de los temas que salió durante la discusión fue la creación del Estado 32 o la instauración de un estado federativo con municipios y ayuntamientos.

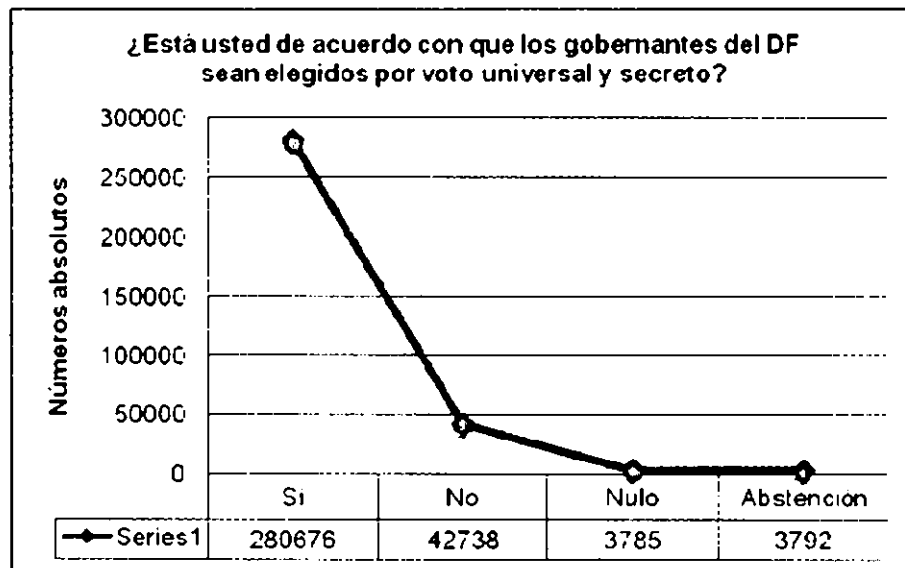
Por primera vez, poco antes de que terminaran las mesas de negociación, algunos líderes de partidos políticos se dieron a la tarea de organizar un plebiscito para conocer la opinión de los ciudadanos del DF. Esta fue una idea que el partido de Estado reprobó pero a pesar eso y de tener en contra a los medios de comunicación el ejercicio se realizó, las preguntas fueron básicamente tres: (Véase las gráficas 3, 4 y 5).

Gráfica 3



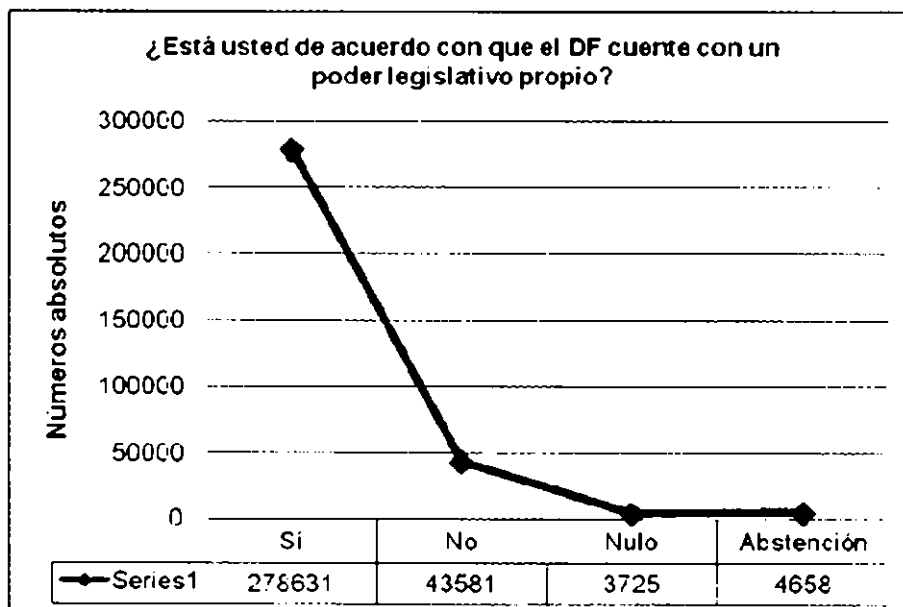
Fuente: Elaboración propia en base a los datos que ofrece Mellado, 2001:73.

Gráfica 4



Fuente: Elaboración propia en base a los datos que ofrece Mellado, 2001: 73.

Gráfica 5



Fuente: Elaboración propia en base a los datos que ofrece Mellado, 2001: 73.

Pese a la poca difusión que hubo, en las tres gráficas se puede apreciar que la mayoría de los ciudadanos querían un gobierno autónomo que los representase, además que fuera elegido por ellos mismos para que no se impusiera como era costumbre.

No obstante, "en materia de participación ciudadana y gobernabilidad las reformas constitucionales de 1993 fueron las más importantes para esta instancia ya que, derivadas del persistente reclamo de los ciudadanos capitalinos por contar con un verdadero órgano local como lo tienen cada uno de los Estados de la República... inició el procedimiento para que a la ARDF se le dotara de facultades legislativas necesarias para convertirla en un órgano legislativo local". (Mellado, 2001:68-69).

Así, "el 16 de abril de 1993 Camacho Solís presentó ante la ARDF la [Propuesta que hace el gobierno del presidente Carlos Salinas de Gortari] la cual...había toma do en cuenta el conjunto de posiciones iniciales y las reflexiones que se habían hecho en la mesa de concertación, así,...como las inquietudes ciudadanas recogidas en el plebiscito organizado desde la sociedad civil. La propuesta del gobierno consistía en dar paso a la elección del Jefe de Gobierno del DF mediante una fórmula que conciliara la participación directa de los capitalinos en una elección universal, libre y secreta en la elección de su gobernante, con las garantías indispensables para los Poderes de la Unión. La jefatura del gobierno capitalino correspondería al partido político que, por sí mismo, obtuviera el mayor número de asientos en la Asamblea y, de entre cualquiera de los candidatos de ese partido que hubiera obtenido mayoría en los procesos electorales en el DF el Jefe del Ejecutivo nombraría al jefe de gobierno del DF"((Mellado, 2001:77).

"El 26 de julio de 1994, por decreto del Congreso de la Unión, el DF pasó a ser una "entidad federativa" y el 15 de noviembre de 1994, de acuerdo con lo establecido en el Estatuto de Gobierno del D.F. se constituyó la legislatura del DF como órgano del gobierno local, junto al jefe del gobierno del DF y al Tribunal Superior de Justicia". (Mellado, 2001:70).

Fue hasta noviembre de 1994 que la Asamblea Legislativa del Distrito Federal comenzó sus funciones. Lo que se puede analizar a través de esta cronología es que los mecanismos y reformas impuestos por el partido oficial, más que impulsar una mayor participación en el nivel local, buscaba la legitimidad de su poder a través del control. De esta forma no se pondría en

duda la estabilidad del gobierno en turno. Con estas estrategias el PRI pudo evitar su caída y la crisis al interior de su partido. Así, todos sus triunfos, fueron resultado de la astucia del sistema para mantener sus privilegios.

Las reformas que hace Salinas son una constatación de lo dicho anteriormente, por una parte recoge las opiniones del plebiscito pero por otro lado permite el establecimiento de un Congreso local elegido por el voto "directo y secreto", sin embargo no brinda la posibilidad de elegir al jefe de gobierno.

Estatuto de Gobierno del DF

En el último año de su gobierno, Salinas de Gortari detuvo las reformas que pretendían establecer la democracia liberal en el país, "el Estatuto estipulaba que en caso de aprobarse, el jefe de gobierno local a partir de diciembre de 1994 podría iniciar leyes y decretos ante la ARDF; nombrar magistrados del Tribunal Superior de Justicia del DF; presentar la iniciativa de Ley de Ingresos y el Presupuesto de Egresos y ejercer dominio sobre el patrimonio capitalino, facultades hasta entonces por el Ejecutivo Federal. En otras palabras...la conformación del nuevo gobierno de la ciudad contenía ciertas restricciones a las facultades presidenciales, por ejemplo la nueva forma de designación del jefe de gobierno capitalino; se eliminaría casi totalmente su participación en la elaboración y manejo del presupuesto de la ciudad... y se transferiría la capacidad de remoción del gobernante local al senado de la República". (Mellado, 2001:90). En otras palabras el gobierno de la ciudad de México estaba logrando autonomía con respecto al presidente de la República.

A pesar de las críticas provenientes de la oposición, el Estatuto fue aprobado el 26 de julio de 1994, publicándose ese mismo día en el *Diario Oficial de la Federación* y entrando en vigor el siguiente día, entre las disposiciones del Estatuto se encontraban las siguientes: "...Establecía que la ciudad de México era el DF sede de los Poderes de la Unión y capital del país... se establecía que los órganos locales de gobierno de la capital eran: ARDF, el Jefe del DF y el Tribunal Superior de Justicia...La organización

política y administrativa del DF debería atender, de entre muchos otros principios estratégicos, a la participación ciudadana canalizando y conciliando la multiplicidad de intereses que se generaran en la ciudad...La Cámara de Senadores y el Presidente de la República tenían la facultad de nombrar al jefe de la capital". (Mellado, 2001:90-91).

Con este reglamento, no se hacía posible la democratización de la capital de México. Las opiniones de los partidos políticos y la sociedad civil dichas en los diversos foros y mesas de debate no fueron escuchadas por las autoridades. La apertura a la democracia en la ciudad no era una realidad, debido a que el PRI estaba seguro de tener siempre la mayoría en la ARDF y por consiguiente tendría el privilegio de elegir al jefe de gobierno.

Institucionalización de la participación ciudadana a través de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal de 1995 (LPCDF95)

La Ley de Participación Ciudadana fue publicada en el *Diario Oficial de la Federación* el día 12 de Junio de 1995 y establece una serie de instancias en tres apartados o títulos que permiten la participación ciudadana de los habitantes del Distrito Federal.

El primero de ellos trata de las normas reguladoras de las instancias de participación ciudadana, el segundo describe el proceso de integración de los consejos ciudadanos, su organización y funciones y el último explica la integración y las funciones de los órganos de representación vecinal.

Con respecto a la participación ciudadana, el Estatuto otorgó a los ciudadanos derechos y obligaciones, como votar y ser votados y para que los individuos puedan ser consejeros ciudadanos, el gobierno a través del Estatuto determinó que la elección de éstos sería en junio de 1995.

Las principales tareas de los consejeros serían la "gestión, supervisión, evaluación y, en su caso, aprobación, consulta u opinión de aquellos programas de la administración pública capitalina que para las delegaciones determinaran las leyes y el Estatuto...Los consejos serían órganos de intervención directa en la toma de decisiones para satisfacer las necesidades colectivas...apoyarían al desarrollo de los programas delegacionales en materia de seguridad pública, limpia, agua, protección civil, atención social de servicios comunitarios, parques y jardines, alumbrado" (etc.)...Los consejeros se planteaban como auténticos órganos de representación vecinal y de participación ciudadana porque se daba por hecho que serían electos democráticamente al integrarse en cada delegación por elección directa, por voto libre, secreto y personal de vecinos de las mismas (Mellado, 2001:92-93).

Con la aprobación de la primera Ley de Participación Ciudadana en el Distrito Federal apareció la figura de los consejos ciudadanos en cada delegación que tendrían la función de hacer propuestas para mejorar el entorno urbano y cuyos integrantes serían electos por la ciudadanía el mismo día en que se elegirían autoridades políticas. Con la reforma a esta ley fueron sustituidos por los comités vecinales.

"Con los Consejos Delegacionales desaparecieron el Consejo Consultivo y las Juntas de Vecinos, pero no otras instancias de participación como los jefes de manzana y las asociaciones de residentes, en las que sus representantes debieron reacomodarse, no sin conflictos, para sobrevivir ante la aparición de otras con mayores facultades para actuar en la gestión urbana, tales como revisar el Programa Operativo Anual (POA), opinar y aprobar el Plan Parcial Delegacional, representar a los ciudadanos ante autoridades administrativas centrales y locales". (Sánchez, 2001:231).

Con el surgimiento de los Consejos Delegacionales y la supresión de las juntas de vecinos se perdió la capacidad de reunión y discusión, acciones fundamentales de las juntas y se individualizó la participación, encomendando la problemática a una sola figura: el Consejo Delegacional.

La Ley de Participación Ciudadana de 1995, incluye una serie de mecanismos que promueven la participación de los capitalinos:

1. Los Consejos Ciudadanos.
2. La Audiencia Pública.
3. La Difusión Pública.
4. Colaboración Ciudadana.
5. Consulta Vecinal
6. Quejas y Denuncias.
7. Recorridos periódicos del Delegado.
8. Los órganos de representación vecinal por manzana, colonia, barrio o unidad habitacional (Art. 1, p. 17).

Cada una de estas instancias son herramientas para la expresión ciudadana y que podrán utilizar para resolver en conjunto la problemática que viven en cada uno de sus espacios de la vida cotidiana.

Los Consejos Ciudadanos pueden ser removidos de acuerdo a las siguientes causas:

1.- No asistir sin causa justificada, a más de tres sesiones del Pleno del Consejo de Ciudadanos. 2. Obtener o pretender obtener lucro por las gestiones que realice en ejercicio de sus funciones e incumplir con las funciones que le corresponden. (Art. 141, p.69).

La Audiencia Pública de acuerdo al artículo 4 y 8 es una instancia de participación ciudadana que será convocada por el titular de la delegación y servirá para escuchar las problemáticas y peticiones de los ciudadanos.

La Difusión pública...es el medio a través del cual la delegación comunicará a los habitantes de la misma la realización de obras públicas, la prestación de servicios públicos... Una de las funciones principales de esta instancia es contestar toda petición de los ciudadanos que involucre la duda o la información sobre algún un asunto. (Art. 10, p.20).

El mecanismo de la Colaboración Ciudadana, permite a los ciudadanos solicitar a la delegación la autorización para colaborar con ella en la ejecución de

alguna obra o la prestación de algún servicio cuya competencia sea la propia delegación. (Art. 15, p. 21).

Con la Consulta Vecinal los ciudadanos podrán emitir opiniones y proponer mecanismos que contribuyan a resolver una problemática. Las personas que podrán hacer uso de este mecanismo de participación son los habitantes del DF, los empresarios (Industriales) y los representantes vecinales. (Art. 18, p. 22).

Las instancias de Quejas y Denuncias sirven a los ciudadanos para quejarse sobre la irregularidad de servidores públicos. Cada delegación tendrá una oficina de quejas y denuncias para que los habitantes acudan a presentar sus quejas. (Art. 25-6, p.25).

De los Recorridos del Delegado. El delegado programará mensualmente los recorridos (Art. 31, p.26) “a fin de verificar la forma y las condiciones en que se presten los servicios públicos, así como el estado en que se encuentren los sitios, obras e instalaciones públicos en que la comunidad tenga interés”.

La reforma del Estatuto de Gobierno del DF: Hacia una verdadera democratización del Distrito Federal en 1996

“A raíz de las presiones de diversos sectores de la población y las negociaciones de diversos partidos políticos, en 1996 se reformó el Estatuto de Gobierno y se estableció la elección directa del jefe de gobierno de la capital, para 1997, aunque no así para los delegados, que se dejó como un compromiso para el año 2000 junto con la descentralización de los recursos humanos, políticos y económicos de las delegaciones y con la formulación de una propuesta de reforma de gobierno en los cauces del federalismo”. (Sánchez, 2001:212).

Para los movimientos urbanos, intelectuales, organizaciones sociales y partidos políticos no fue fácil su lucha por el establecimiento de una democracia

en el DF sin embargo después de 69 años fue que vieron realidad el objeto de su lucha, es así que por fin se celebrarían las elecciones para designar al Jefe de Gobierno del Distrito Federal mediante el voto libre y secreto de los ciudadanos, a pesar de esta victoria, la efectiva participación ciudadana, aquella que permita involucrar realmente al ciudadano en la toma de decisiones públicas es un reto mayor para los subsiguientes gobernantes.

El 6 de Julio de 1997, fue el día en que por primera vez los ciudadanos eligieron a su Jefe de Gobierno en el Distrito Federal resultando triunfador el Ing. Cuauhtémoc Cárdenas.

La Participación de los Comités Vecinales y la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal (LPCDF98)

“En marzo de 1998 se debían renovar los Órganos de Representación Vecinal, Comités de Manzana y Asociaciones de Residentes, pero dado que la nueva Ley no había sido aprobada se pospuso la elección de los mismos para noviembre de ese mismo año. Sin embargo, la discusión de la Ley fue prolongada y difícil, no aprobándose hasta el final del año, en este caso con la oposición del PRI, quedando aún pendiente la elección. Debido a la prolongación de la Ley, entre 1998 y 1999 no hubo representación vecinal formal...”. (Sánchez, 2001:232).

“La intención de la nueva administración fue encarar de una manera distinta la representación de los vecinos a través de la figura del Comité Vecinal, que procuró detonar la participación desde su propio origen en las colonias y barrios”. (Partido, 2003:78). Porque de acuerdo a (Ziccardi, 1998:29) ese es el espacio natural de relación más próxima entre las autoridades y la ciudadanía.

La Ley de Participación Ciudadana se publicó en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* el 21 de diciembre de 1998.

Desde el punto de vista del PRD “La participación ciudadana radicarán en los principios de Democracia, Corresponsabilidad, Inclusión, Solidaridad, Legalidad, Respeto, Tolerancia, Sustentabilidad y Pervivencia”. Estos principios representaron una nueva perspectiva de la participación de los habitantes de la

ciudad de México. La cual se promovió mediante nueve instrumentos que permitirían expresar el sentir de la ciudadanía por la vía legal:

- I. Plebiscito;
- II. Referéndum.
- III. Iniciativa Popular.
- IV. Consulta Vecinal.
- V. Colaboración Vecinal.
- VI. Unidades de Quejas y Denuncias
- VII. Difusión Pública.
- VIII. Audiencia Pública
- IX. Recorridos del Titular del Órgano Político Administrativo de la Demarcación Territorial". (Art. 3, p.43).

Lo que podemos observar, es que la administración durante este período, implementó instrumentos tales como el referéndum, el plebiscito y la iniciativa popular, con el fin de implementar y fortalecer la democracia directa o participativa de los ciudadanos. El referéndum es un mecanismo... mediante el cual la ciudadanía manifiesta su aprobación o rechazo previo a una decisión de la Asamblea Legislativa sobre la creación, modificación, derogación o abrogación de Leyes de la competencia legislativa de esta última. (Art. 25). A través del plebiscito, el Jefe de Gobierno del Distrito Federal podrá Consultar a los electores para que expresen su aprobación o rechazo previo a actos o decisiones del mismo, que a su juicio sean trascendentes para la vida pública del Distrito Federal. (Art. 13). La Iniciativa Popular de acuerdo al (Art. 36, p.50) "es un mecanismo mediante el cual los ciudadanos del Distrito Federal podrán presentar a la Asamblea Legislativa proyectos de creación, modificación, reforma, derogación o abrogación de Leyes respecto de materias de su competencia y que le corresponda a esta expedir".

Los órganos de representación serán los comités vecinales, que sustituirían a los consejos ciudadanos, se elegirían en cada colonia, pueblo, barrio o unidad habitacional, "una diferencia entre ambas figuras es que aquellos consejos se elegían y organizaban a nivel delegacional, en tanto que

los actuales comités tienen como unidad la colonia, el barrio, el pueblo o la unidad habitacional. Son electos por voto universal y secreto cada tres años y establecen una interlocución directa con las delegaciones". (Becerra, 2005:1).

La elección de los comités se llevó a cabo el 4 de julio de 1999, "organizado por el recién formado Instituto Electoral del Distrito Federal, con una participación de 9.5 % de la lista de electores (573,251 ciudadanos), porcentaje muy disminuido que contrasta con el 20.7% de participación (1, 125,878 votos) en la elección de Consejos de ciudadanos en 1995" (Becerra, 2005:1).

De acuerdo a la Ley de Participación Ciudadana de 1998 (Art. 80, p.57):

"los comités vecinales son órganos de representación ciudadana que tienen como función principal relacionar a los habitantes del entorno en que hayan sido electos con los órganos político administrativos de las demarcaciones territoriales para la supervisión, evaluación y gestión de las demandas ciudadanas en temas relativos a servicios públicos, modificaciones al uso de suelo, aprovechamiento de la vía pública, verificación de Programas de Seguridad Pública, verificación de giros mercantiles, en el ámbito y competencia de los órganos político administrativos de las demarcaciones territoriales".

Para contrastar la visión de la Ley de Participación Ciudadana con la proveniente de la ciudadanía hacia este órgano de representación, una de las definiciones ciudadanas, es la que ofrece el coordinador del Comité Vecinal de la Colonia Roma Norte Poniente: (Luis Pares) "el comité vecinal, es gestor ante la autoridad y da opiniones ...se creó con la finalidad de que la gente participe en los asuntos que más les afectan y en particular en lo que pasa en su espacio territorial". (Ciudad de México 9 de febrero de 2006).

Con esta Ley, los habitantes del Distrito Federal y en particular los representantes vecinales consideran que no tienen funciones limitadas, auxilian a sus vecinos, son el enlace pero no pueden ser un abogado que les lleve directamente el asunto. Siempre trabajan con toda libertad, sin presiones y consideran que las autoridades han sido muy conscientes y han atendido todas

sus peticiones. (Entrevista realizada a Ramón Ortiz. Ciudad de México 4 de abril de 2006).

El nuevo gobierno implementó la reforma a la LPC1995 para crear mecanismos de participación ciudadana más eficaces que los anteriores. Los habitantes del Distrito Federal veían bien las reformas venideras con respecto a la participación. Ahora esta ley les permitía organizarse para hacer frente a los problemas comunes de las colonias, barrios o unidades habitacionales.

Durante el gobierno perredista de Cárdenas se aprobaron tres leyes de carácter local que favorecieron la participación de las organizaciones sociales que son: "la Ley de Desarrollo Social del Distrito Federal (2000, actualizada en 2004), la Ley de Fomento a las Actividades de Desarrollo Social de las Organizaciones Civiles (2000) y la Ley de Participación Ciudadana (1998, actualizada en 2004)". (Sánchez y Álvarez, 2006:204).

Cárdenas procuró durante su gobierno una relación más estrecha con la sociedad civil. Siempre trató de que hubiera canales de atención y participación, logrando con ello una gobernabilidad democrática. Durante su gestión, la política social tenía como objetivo reducir la desigualdad, reconstruir el tejido social y alcanzar la justicia social.

Es así como la "relación directa de consulta con la sociedad, se manifestó en la conformación, en 1998, de un Grupo de Trabajo, que tenía como fin brindar asesoría y formular propuestas al Jefe de Gobierno, en función de las estrategias de relación con las Organizaciones Civiles...En función de hacer operativa la relación con el gobierno, se creó la comisión de enlace entre la plataforma de organismos civiles y el gobierno de la ciudad, desde la cual impulsó la "declaración de corresponsabilidad"...Por el cual, ambas partes (gobierno y organizaciones), se comprometieron a colaborar para reconstruir el tejido social de la ciudad mediante la colaboración vecinal y ciudadana". (Sánchez y Álvarez, 2006:218-19).

Con ello se puede apreciar, que con la llegada del gobierno cardenista, se institucionalizó el conflicto, es así como se logró la gobernabilidad democrática en la capital de la Ciudad de México.

La llegada de un nuevo Jefe de Gobierno a la Capital de la Ciudad de México en el año 2000: diferentes enfoques de participación

El ganador de la contienda electoral para jefe de gobierno del DF, fue Andrés Manuel López Obrador (AMLO), éste continuó dándole seguimiento a los objetivos de la pasada administración, sin embargo, durante su gobierno se identificaron cambios, sobre todo en la operación de las políticas públicas y programas sociales.

El gobierno de (AMLO) se basó en tres ejes de identidad "1) democracia participativa y justicia social, 2) eficacia, transparencia y austeridad, y 3) optimismo para trabajar por la *Ciudad de la Esperanza*... es decir, en: Una ciudad en la cual los ciudadanos y las ciudadanas veamos el presente como el momento en que juntos podemos afrontar con éxito los problemas y el futuro como el surgimiento de una gran urbe sana, bella y segura para todos (...)" (Sánchez y Álvarez, 2006:204-5).

Cabe mencionar, que mientras Cárdenas le apostó a una relación muy cercana con las organizaciones de la sociedad civil mediante la apertura de espacios de participación ciudadana, la administración de Andrés Manuel planteó "como espacio privilegiado de participación, a las 1,352 unidades territoriales en las cuales se encuentra dividido el Distrito Federal; con el propósito de "edificar un nuevo nivel de gobierno: el de los vecinos organizados en su unidad territorial". (Sánchez y Álvarez, 2006: 205).

El gobierno de Andrés Manuel fue reconocido por una serie de programas que beneficiaron a los grupos más aislados del DF, también en él, destacaron los programas de desarrollo social y de mejoramiento de la vivienda a través del bando número dos.

Ley de Participación Ciudadana de 2004, perspectivas desde la ciudadanía

La política de Andrés Manuel tuvo mucho éxito pues se ganó a varios sectores de la población del DF, sin embargo la reforma a la Ley de Participación Ciudadana de 1998 para algunos ciudadanos no fueron muy positivos como podremos ver más adelante.

La Ley de Participación Ciudadana se publicó en la *Gaceta del Distrito Federal* el 17 de mayo de 2004, fue impugnada por el PRI y el PAN, a pesar de ello la Suprema Corte de Justicia no aceptó la oposición por lo que entró en vigor a partir de abril de 2005.

El artículo 2º (p.1) de esta nueva ley señala los siguientes instrumentos de Participación Ciudadana:

1. Plebiscito;
2. Referéndum,
3. Iniciativa Popular;
4. Consulta Ciudadana;
5. Colaboración Ciudadana;
- 6 .Rendición de Cuentas;
7. Difusión Pública;
8. Red de Contralorías Ciudadanas;
9. Audiencia Pública;
10. Recorridos del Jefe Delegacional, y
11. Asamblea Ciudadana.

Los nuevos instrumentos de participación ciudadana identificados son: La Rendición de Cuentas, La Red de Contralorías Ciudadanas y La Asamblea Ciudadana. Y a la Consulta y Colaboración únicamente se cambió la denominación de vecinal a ciudadana. En referencia a la representación de los habitantes, los comités vecinales serán sustituidos por los ahora llamados

comités ciudadanos. Y creó una instancia de coordinación con los comités ciudadanos, los consejos ciudadanos.

A continuación se expondrán cada uno de los nuevos instrumentos de participación ciudadana y órganos de representación ciudadana: La Rendición de Cuentas le da el derecho a “Las y los habitantes de la Ciudad... de recibir de sus autoridades locales informes generales y específicos acerca de la gestión de éstas y, a partir de ellos, evaluar la actuación de sus servidores públicos. Asimismo las autoridades locales del gobierno rendirán informes por lo menos al año para efectos de evaluación de los habitantes del Distrito Federal”. (Art. 49, p.7).

La Red de Contralorías es el instrumento de participación de las y los ciudadanos que voluntaria e individualmente, asumen el compromiso de colaborar de manera honorífica con la administración pública del Distrito Federal, para garantizar la transparencia, la eficacia y la eficiencia del gasto Público. (Art. 57, p.8). La Contraloría General designará dos contralores ciudadanos por cada órgano colegiado existente en la administración pública y durarán en el cargo dos años. Para ser contralor, el gobierno convocará a la ciudadanía, profesionales y sociedad civil a fin de que ellos presenten sus propuestas para ser y fungir como contralores ciudadanos. (Art. 60, p.8).

La Asamblea ciudadana “podrá ser convocada por:

- I. La mayoría calificada del Comité Ciudadano.
- II. El Jefe Delegacional correspondiente.
- III. El Jefe de Gobierno. (Art. 84, p. 11).

El artículo 76 indica que la Asamblea Ciudadana servirá para emitir opiniones y evaluar los programas, las políticas y los servicios públicos aplicados por las autoridades de su Demarcación Territorial y del Gobierno del Distrito Federal en su Unidad Territorial; así como, donde se podrán realizar las consultas ciudadanas a las que se refieren ésta y otras leyes. Una función importante que desempeña la Asamblea Ciudadana de acuerdo al artículo 77 es la de ...decidir

el uso de los recursos públicos destinados por el Gobierno del Distrito Federal y el órgano-político administrativo de la demarcación, correspondiente a programas específicos cuyas reglas de operación así lo establezcan, para lo cual deberán nombrar comités ciudadanos de administración y supervisión”.

Con respecto a los órganos de representación ciudadana tenemos a los Comités Ciudadanos, los cuales estarán conformados por nueve integrantes que representarán a una unidad territorial y se elegirán por la vía del voto libre y secreto con una duración en el cargo de tres años.

Sus funciones principales serán las siguientes:

“I. Representar los intereses colectivos de las y los habitantes de la Unidad Territorial, así como conocer, integrar, analizar y promover las soluciones a las demandas o propuestas de los vecinos de su Unidad Territorial. II. Instrumentar o llevar a la práctica las decisiones de la Asamblea Ciudadana. III. Elaborar, y proponer programas y proyectos de desarrollo comunitario en su ámbito territorial. IV. Coadyuvar en la ejecución de los programas de desarrollo...; V. Participar en la elaboración de diagnósticos..., VI. Dar seguimiento a los acuerdos de la Asamblea Ciudadana; así como VII. Supervisar el desarrollo, ejecución de obras, servicios o actividades acordadas por este órgano, IX. Desarrollar acciones de información, capacitación y educación cívica para promover la participación ciudadana, X. Promover la organización democrática..., XII. Convocar y presidir las Asambleas Ciudadanas...” (Art. 88, p. 12-13).

Desde el punto de vista de la coordinadora del comité vecinal de la colonia Hipódromo, Raquel Nava, las elecciones de los comités ciudadanos no son una verdadera representación porque en la ley de participación ciudadana anterior se requería el 8 por ciento de quórum para votar. En la nueva ley es el 0.5 por ciento de quórum y si no se cumple este requisito en la primera Asamblea Ciudadana (instrumento de participación ciudadana) se realizará nuevamente otra Asamblea y si una vez más ocurre lo mismo, se hará la elección con la gente que estuviera a pesar de que fueran únicamente 9 personas.

El comentario de la coordinadora es acertado porque esto puede ocasionar lo que comúnmente se denomina *mayoriteo*, práctica que ha sido

heredada por el régimen priísta y que corrompe el ejercicio electoral a través de la traición y la ventaja partidaria. Por otro lado el fenómeno podría deberse a que el gobierno preocupado por la poca participación que se ha registrado en las elecciones locales y vecinales, es que ha decidido reducir la cuota de participación a 0.5%. Por lo que habría que reconocer que la participación ciudadana en el Distrito Federal ha tenido grandes cambios y constantes aciertos.

A continuación colocaré las opiniones de otros vecinos integrantes del comité vecinal con respecto a la Ley de Participación Ciudadana de 2004:

Las funciones que quieren imponer son acotadas ya no tiene uno tanta... (Inaudible) va disminuyendo la capacidad de intervención porque no les conviene porque nosotros tenemos el poder de denunciar arbitrariedades". (Entrevista a Zoyla Zamudio Ciudad de México a 4 de abril de 2006).

"La Ley de Participación Ciudadana de 1998 aunque incompleta es la que nos ha permitido organizarnos. No puedes darle a una ley municipal la prevalencia sobre una ley superior. Es ilógico que un comité vecinal quede supeditado a un tipo que fue electo. ¿Quiénes son la asamblea? Si vas a una asamblea que convoque la delegación, te meten a todos los ambulantes y te la mayoritean. Nadie los acusa de ser tontos, esa ley es perversa, quieren controlar a la sociedad a través de la manipulación. No estamos de acuerdo, lee la otra y las ventajas las tenemos los comités porque a nosotros no nos limitan las leyes, el que este tan corta, tan chata nos permite hacer todo.

En cambio ésta está más marcada y te quieren limitar, te quieren cooptar con una persona que quien sabe quien conozca va a decidir sobre las obras que se hagan en la colonia Eso no es democracia, eso ya es una dictadura disfrazada.

La nueva ley de participación ciudadana de 2004 pretende cooptar la participación civil por eso decidimos constituirnos como asociación civil.

"Estamos funcionando con la Ley de Participación Ciudadana de 1998. Sin hacer caso omiso de las leyes que no nos respetan, no las respetamos. Como ciudadanos tenemos todo el derecho de organizarnos como mejor nos convenga y eso aunque pongan su ley y que esta viole la constitución ¿Por qué la voy a respetar? ¿Por qué me vas a limitar tu funcionario público en los derechos que me da la constitución? Esa ley

como es violatoria de la constitución no han seguido adelante con ella ahí está entre azul y buenas noches. No se atreven a imponerla porque en ese momento nos amparamos como ciudadanos y como comités todavía en activo ¿Por qué? Porque no ha habido una elección de comités". (Entrevista a Luis Pares, Ciudad de México 9 de febrero de 2006).

"Las modificaciones que hicieron a la ley si afectan al trabajo vecinal y lo afecta en lo siguiente: no solamente porque le cambien de vecinal a ciudadano si tú le cambias de vecinal a ciudadano tú ya estas marcando diferencias. Ciudadano ya tiene que ser de 18 años con credencial de elector, etc. por ejemplo en nuestras áreas hay muchos vecinos que son extranjeros que viven aquí y trabajan aquí pero no son ciudadanos con credencial de elector para votar entonces les limitas una participación y el enfoque que se le dio a esta Ley de Participación Ciudadana era más bien como ser promotora de los programas de obras del gobierno del DF". (Entrevista a Raquel Nava Ciudad de México 20 de febrero de 2006).

Todas estas afirmaciones son una realidad. La democracia liberal es aquella que enfatiza la idea de control a través de las instituciones democráticas. En México no se vive bajo un esquema de democracia social que luche por una participación en masa sino al contrario.

La verdadera democracia es aquella que busca una participación más activa, que evolucione y que los sujetos no sean objetos del cambio sino sujetos y actores del mismo, pero en casos como el de México, ésta es una contradicción porque el sistema no da cabida a este proceso.

A manera de conclusión, la elección del jefe de gobierno del Distrito Federal, en 1997 fue resultado de la evolución de la participación ciudadana que va de 1928 a la fecha, Sin embargo no se ha logrado una participación efectiva como se esperaba.

Los cambios en materia social, han sido exitosos. Existen a la fecha más de 350 programas que benefician a los que menos tienen y la infraestructura ha mejorado en conjunto con el espacio urbano.

En general la Ciudad de México ha tenido muchos aciertos, sin embargo, existen problemas que se han ido postergando con el paso de una

administración a otra que tienen que ver con el deterioro de la vida cotidiana y del espacio público que parece increíble por el alto nivel cultural de los habitantes de esta colonia. La colonia Hipódromo es una comunidad que a pesar de ser económicamente diferente a una más popular también enfrenta quizá en mayor medida problemas que se pensase no tendrían.

En el siguiente capítulo se abordará el diagnóstico de la delegación Cuauhtémoc donde se ubica la zona de estudio, la colonia Hipódromo.

Ubicación de la Delegación Cuauhtémoc

Esta Delegación colinda al norte con la delegación Azcapotzalco y Gustavo A. Madero, al sur con las delegaciones Iztacalco y Benito Juárez, al poniente con la delegación Miguel Hidalgo y finalmente al oriente con la delegación Venustiano Carranza. Véase el siguiente mapa:

A map of the 15 counties of the State of Oregon, each labeled with its name. The counties are: Clatsop, Columbia, Washington, Tillamook, Multnomah, Clackamas, Clark, Marion, Lincoln, Lane, Jackson, Josephine, Curry, Coos, and Douglas.

¹ Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de Cuauhtémoc.

Antecedentes Históricos de la Delegación Cuauhtémoc

“El perímetro que hoy ocupa la Delegación es considerado como la cuna histórica del país, en la que subsiste el antiguo espíritu del “Calpulli²”, sede de la Gran Tenochtitlán de semblante lacustre con asombrosos templos y palacios, pirámides y mercados, canales y calzadas, jardines y barrios”. Su característica lacustre, le provocó diversos problemas ambientales tales como inundaciones y movimientos telúricos, como señala Campos Georgina (2003).

“Este “altepetl iyolo” que significa el corazón de la ciudad, vio nacer un mosaico humano de grupos originalmente consanguíneos, que al transcurrir el tiempo conservaron nexos de afinidad espiritual y de convivencia social”.

“En el espacio urbano que ocupa el Centro Histórico, aún quedan vestigios de nuestros ancestros que ocuparon la gran Teocalli³, conquistada por los españoles quienes construyeron sus edificaciones virreinales sobre los escombros de la ciudad vencida, que sirvieron de base para construir el Palacio Nacional, la Catedral Metropolitana y el Antiguo Ayuntamiento, hoy considerados como patrimonios de la humanidad”.



Palacio Nacional



Catedral Metropolitana



Antiguo Ayuntamiento

“Al iniciarse el siglo XIX, la ciudad contaba con 397 calles y callejones, 12 puentes, 78 plazas y plazuelas, 14 parroquias, 41 conventos, 10 colegios

² Es una organización de tipo clánica (un ancestro común), compuesta de gente común..., con tenencia de la tierra comunal y relaciones igualitarias entre ellos. Los nobles y sus renteros... estaban fuera del calpulli, pues más bien mantenían una relación de tipo clasista. Además, mostraron la existencia de una fuerte diferenciación entre los distintos calpulli conocidos en ese entonces. (Guerra, Margarita; 2003: 160).

³ ...templo o casa de Dios, está formado por *teotl*, Dios y *calli*, casa... (Simeón, Remi; 1996:38).

principales, 7 hospitales, un hospicio para pobres, la Real Fábrica de Puros, 19 mesones, 2 posadas, 28 corrales y 2 barrios”.



Mapa aéreo del Centro Histórico

“En 1824, el Congreso Legislativo designó a la Ciudad de México como sede oficial de los poderes de la Nación, lo que dio origen al Distrito Federal, conformada por una superficie territorial de 11.6 kilómetros cuadrados”.

De acuerdo a Dolores Morales (1981) la primera etapa de crecimiento de la Ciudad de México fue de 1858 a 1883. La primera expansión fuera de la ciudad colonial fue hacia el norponiente con la creación de la colonia Barroso, Santa María y Guerrero. En Santa María se establece población de clase media como comerciantes y abogados y la colonia Guerrero para la clase obrera. Tuvo un crecimiento mínimo hacia el poniente con la creación de la colonia Arquitectos y hacia el noreste con el surgimiento de la colonia Violante en el barrio de Tepito.

La segunda etapa de crecimiento, de 1884 a 1900, se caracterizó por un crecimiento hacia el noreste, poniente y sur con la creación de once fraccionamientos. En la zona noreste (Considerada como la expansión más importante de esos años) se crean seis colonias habitadas por obreros y gente de escasos recursos, las cuales son: Morelos, la Bolsa, Dias de León, Maza, Rastro y Valle Gómez.

Durante esta etapa de crecimiento, aproximadamente en la época del Porfiriato, alrededor del año de 1870 tuvo mayor auge el desarrollo urbano y equipamiento en la ciudad, que fue cuando se introdujo el alumbrado a base de bombillas eléctricas incandescentes. En esta misma década el agua comenzó a llegar a los domicilios, por medio de tuberías de plomo.

Finalmente en la última etapa de crecimiento que va de 1900 a 1910 se registró un notable crecimiento hacia el sur poniente de la ciudad con el surgimiento de colonias de tipo residencial, para habitantes de clases altas que comenzaban a salir de la ciudad central para aislarse del nuevo caos que se estaba gestando en esta. Y que tiene que ver con la diversificación de los usos de suelo y la mayor densidad ocasionada por la construcción de edificios más altos. Estas colonias son: Teja, Roma y Condesa.

Las causas de la expansión de la Ciudad de México, menciona Dolores Morales (1981) fueron las siguientes: la consolidación del uso de suelo urbano, la modernización tecnológica, la creación de tranvías eléctricos, la desamortización de bienes civiles y eclesiásticos. Todo esto favoreció la creación de nuevas colonias, la movilización de la población en menor tiempo hacia la periferia, mayor movilidad social, la creación de fuentes de trabajo, de servicios públicos, edificios de asistencia y recreativos.

En los años treinta, todo el territorio de la delegación se encontraba urbanizado y en vías de consolidación: primero como zonas habitacionales y después como una zona eminentemente comercial y de servicios cuyo proceso ha continuado a lo largo del presente siglo.

A partir de entonces los principales cambios se han dado como consecuencia de la construcción y mejoramiento de obras de infraestructura, de vialidad y transporte, destacando la ampliación de avenidas.

En las décadas de los cuarenta y cincuenta, dentro del primer cuadro, se abrió la avenida 20 de Noviembre, Pino Suárez y San Juan de Letrán; en los sesenta, la prolongación del Paseo de la Reforma hacia el norte y Tlatelolco y, a finales de la década, se construyeron las tres primeras líneas del Sistema de Transporte Colectivo Metro y los ejes viales.



Paseo de la Reforma

A principios de la década de los ochenta, se aceleró aún más la mezcla de usos del suelo a lo largo de estos corredores. El explosivo crecimiento poblacional de la Ciudad de México provocó la transformación del uso del suelo en la Delegación Cuauhtémoc, al demandar cada vez más espacios para servicios y comercios en la Ciudad Central, desplazando a la población hacia otras zonas periféricas del Distrito Federal y aun del Área Metropolitana, hasta llegar en la actualidad a predominar el uso del suelo mixto sobre el habitacional.

La Ciudad de México se componía de 12 cuarteles, mismos que con el decreto del 27 de diciembre de 1970 dieron origen a las delegaciones Cuauhtémoc, Venustiano Carranza, Benito Juárez y Miguel Hidalgo.

El decremento de la población en la delegación se origina a partir de 1970, como resultado de: a) Sustitución de los usos habitacionales por comercio y servicios b) Elevación de los valores del suelo, que impiden la edificación de nuevas viviendas a un costo accesible para la mayoría de la población. d) Los sismos de 1985, cuya secuela de daños humanos y materiales acentuó el proceso de despoblamiento...⁴

Por despoblamiento se entiende “la pérdida absoluta de población y vivienda” (Esquivel, 2007:254) ya existían antecedentes para repoblar estas delegaciones en el Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito federal de 1996 con la modalidad de “Áreas con potencial de reciclamiento” y la Ley del Desarrollo Urbano del Distrito Federal. (Esquivel, 2007:255).

⁴ Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de Cuauhtémoc.

Por lo anterior retomando a Georgina Campos (2003) la disminución del parque habitacional que muestran los datos de 1950 y 1995 se debe a la competencia entre uso de suelo habitacional y comercial resultando vencedor el uso comercial. Es así que se configuró una delegación central y otra periférica en su interior. La primera con predominantes actividades económicas y administrativas representando un 69% abarcando el perímetro "A" o centro histórico y la segunda con uso de suelo habitacional en el que coexisten grupos sociales de bajos y altos ingresos.

Ahora bien complementando, Javier Delgado (1991) explica el crecimiento de la ciudad hacia la periferia y su relación con esta auxiliándose de la perspectiva histórica de Friedman o "el modelo centro-periferia" el cual consiste en que las ciudades pasan por cuatro etapas de desarrollo: la primera es preindustrial, la segunda de modernización, la tercera, de metropolización y la cuarta, de megalópolis. Este modelo lo aplica a casos de ciudades latinoamericanas y la Ciudad de México retomando los trabajos fundamentales de Gormsen y Damian y Garza respectivamente.

Gormsen explica la relación "centro-periferia" de la siguiente manera: "con la industrialización surge una falta considerable de espacio para el sector terciario que es rápidamente aportada por el centro, única zona de la ciudad que cuenta *en ese momento* con los mejores niveles de consolidación urbana. La reorganización del tránsito interno y los cambios de uso del suelo que suele acompañar ese "reforzamiento de la centralidad" recomponen *a partir de entonces* la dominación funcional del centro a la cual se articulan las funciones y jerarquía de las nuevas áreas de la periferia, industriales y habitacionales" (Delgado, 1991: 87).

Javier Delgado (1991) señala que la periferia del centro histórico también se está terciarizando o de acuerdo al modelo de Friedman, está pasando de la tercera a la cuarta etapa. Lo que quiere decir que las actividades comerciales y de servicios se están relocalizando hacia la periferia debido a que el centro ya está saturado. Ello ha contribuido a que en la periferia se cambie el uso de suelo habitacional a comercio y servicios. Algo importante a destacar es que en

la "nueva localización del comercio se reproduce la característica de la concentración". (p.91).

Es muy probable que el fenómeno de la terciarización y despoblamiento de la delegación Cuauhtémoc también ocurra en las delegaciones periféricas o delegaciones que se han terciarizado o denominadas por el autor como subcentros terciarios. Y los datos que apoyan esta hipótesis son los de Unikel y Coulomb. Unikel señala que en los años 60 se perdieron 110 mil residentes en las ciudades centrales y Coulomb brinda una explicación del despoblamiento señalando que se debe a "la eliminación de viviendas de alquiler y su sustitución por otros usos de suelo, principalmente de comercio y servicios" y que de 1960 a 1970 migraron 280 mil habitantes. Además los datos preliminares del censo de 1990 indican que la densidad de habitantes por hectárea de las delegaciones centrales ha descendido de 221 a 139 en el año de 1970 y 1990.

Situación Actual

Características Socio demográficas de la Delegación Cuauhtémoc de 1990 a 2005

La capital del país ha sufrido cambios importantes que han impactado el crecimiento de la mancha urbana, sin embargo "la realidad es que la (ZMCM) sufrió una disminución significativa de su ritmo de crecimiento, pasando de 3.65% promedio anual entre 1970 y 1980 a 1.92% entre 1980 y 1990". (Ezquivel, 1997:25).

Andrés Manuel López Obrador, preocupado por el despoblamiento paulatino de las delegaciones centrales de la Ciudad de México y particularmente la delegación Cuauhtémoc (que tuvo un crecimiento negativo de -1.43 % en el año de 1990 a 2000) impulsó una política de poblamiento, conocida como bando 2 durante su administración como jefe de gobierno de la Ciudad de México en el período 2000-2006. La cual fue muy criticada y cuestionada por académicos, los partidos del PRI y PAN y expertos. Su finalidad fue poblar a través de una serie de programas que beneficiarían a un

número considerable de personas que no tenían una vivienda propia. Se publicó el 7 de diciembre del año 2000 y tuvo cinco objetivos principales:

I.- Con fundamento en las leyes, se restringirá el crecimiento de la mancha urbana hacia las Delegaciones Álvaro Obregón, Coyoacán, Cuajimalpa de Morelos, Iztapalapa, Magdalena Contreras, Milpa Alta, Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco.

II.- En estas Delegaciones se restringirá la construcción de unidades habitacionales y desarrollos comerciales que demanden un gran consumo de agua e infraestructura urbana, en perjuicio de los habitantes de la zona y de los intereses generales de la ciudad.

III.- Se promoverá el crecimiento poblacional hacia las Delegaciones Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza para aprovechar la infraestructura y servicios que actualmente se encuentran subutilizados.

IV.- Se impulsará en estas Delegaciones el programa de construcción de vivienda para la gente humilde de la ciudad.

V.- A partir del próximo 2 de enero, empezará a funcionar la Ventanilla Única para el ingreso de solicitudes de uso de suelo específico y de factibilidad de servicios, en obras de impacto urbano y ambiental, en el marco de las atribuciones que por ley le competen a cada una de las Secretarías del Gobierno Central" (Tamayo, 2007:35).

Antes del surgimiento del bando dos, la tasa de crecimiento de la población de la delegación Cuauhtémoc de 1990 a 2000 fue de -1.43%. Lo que quiere decir que la población tuvo una disminución de 595,960 a una cifra de 516,255 no obstante podría suponerse que esta decadencia se revirtió con la aplicación de este bando ya que hay una coincidencia entre la fecha de su implementación, entre el año 2001 y 2006 y los datos que arrojó el INEGI en el

año 2005 los cuales muestran un incremento del .10%, aumentando su población de 516,255 a 521,348. (Véase Cuadro 1).

Cuadro 1. Tasa de crecimiento de la Ciudad de México y la Delegación Cuauhtémoc 1990-2005

Unidad Territorial	Población Total			Tasa de crecimiento	
	1990	2000	2005	90-00	2000-2005
DF	8,235,744	8,605,239	8,720,916	0.44	0.13
Cuauhtémoc	595,960	516,255	521,348	-1.43	0.10

Fuente: Elaboración propia. XI Censo General de Población y Vivienda, INEGI 1990 y XII Censo General de Población y Vivienda, INEGI 2000

El crecimiento poblacional en el Distrito Federal ha aumentado de 8, 235,74, en 1990 a 8, 605,239, en el año 2000. Esto es, ha tenido un incremento de 369, 495 habitantes en tan solo 10 años. En el año 2005 se evidencia la misma tendencia añadiéndose 115,667 habitantes dando como población total 8, 720, 916. (Véase Cuadro 1).

En otro orden de ideas, el índice de género en la entidad, como se puede observar en el (Cuadro 2), muestra una tendencia interesante que indica que existen más mujeres tanto en el Distrito Federal como en la Delegación Cuauhtémoc.

Cuadro 2. Índice de masculinidad, 2000

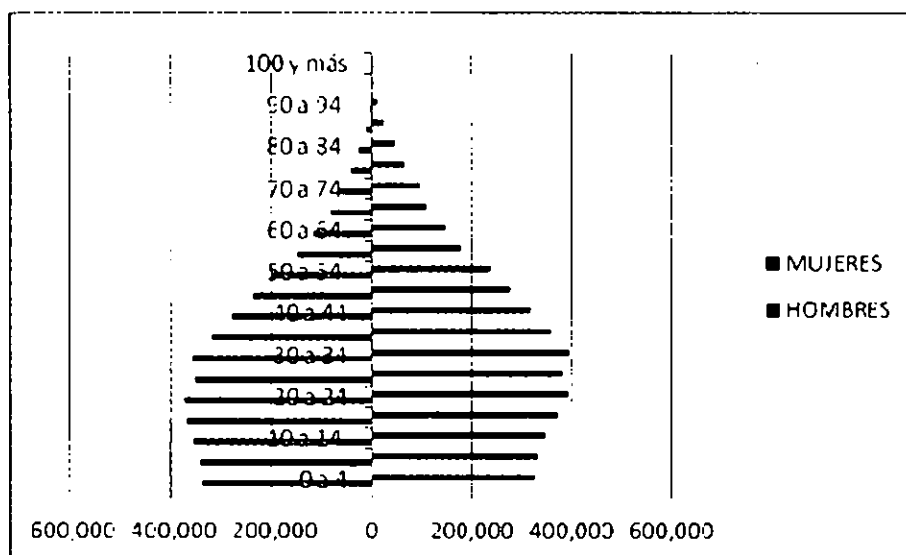
Unidad Territorial	Población Total	Hombres	%	Mujeres	%	índice de masculinidad
DF	8,605,239	4,110,485	47.8	4,494,754	52.2	91.5
Cuauhtémoc	516,255	241,750	46.8	274,505	53.2	88.1

Elaboración propia. Fuente: XII Censo de Población y Vivienda 2000.

Como se podrá apreciar en las siguientes pirámides de edades del año 2005, hay más mujeres que hombres en el Distrito Federal así como en la Delegación Cuauhtémoc. Esto nos indica también que en años posteriores se va a continuar con esta tendencia. (Véase gráficas 6 y 7).

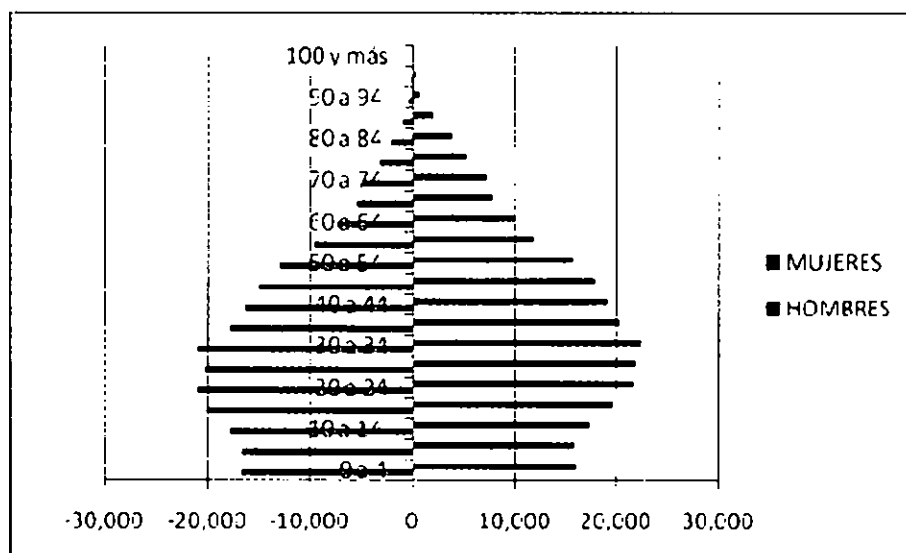
Pirámides de población 2005

Gráfica 6. Distrito Federal



Fuente: Elaboración propia. INEGI. II Censo de Población y Vivienda 2005.

Gráfica 7. Cuauhtémoc



Fuente: Elaboración propia. INEGI. II Censo de Población y Vivienda 2005.

Características socioeconómicas de 1990 a 2000

Los datos del cuadro número tres, indican que la población dedicada al hogar, es mayoritariamente población económicamente inactiva representando un porcentaje del **39.8%** en el DF y **34.4%** en la delegación Cuauhtémoc. Siguiéndole en importancia el grupo de estudiantes con un porcentaje del **31.3%** en el DF y **29.9%** en la Cuauhtémoc respectivamente.

Cuadro 3. Población Económicamente Inactiva (PEI) en el DF, 2000

	Distrito Federal	%	Cuauhtémoc	%
Estudiantes	943,062	31.3	51,710	29.9
Hogar	1,196,425	39.8	59,544	34.4
Jubilados	203,200	6.8	17,653	10.2
Incapacitados	24,167	0.8	1,623	0.9
Otro tipo	641,425	21.3	42,621	24.6
PEI	3,008,279	100.0	173,151	100.0

Fuente: Elaboración propia. XII Censo General de Población INEGI 2000.

El tema del (Cuadro 4), es la escolaridad de la población y nos muestra que el mayor porcentaje de los habitantes de 18 años y más del Distrito Federal como de la Delegación Cuauhtémoc no tienen instrucción superior representando un porcentaje de 27% y 34% respectivamente.

Cuadro 4. DF: Población de 18 años y más por instrucción superior, 2000.

Unidad Territorial	Población Total de 18 años y más	Población de 18 años y más con Instrucción superior /profesional	%	S/instrucción superior	%
DF	5,760,324	1,199,228	21	4,474,377	27
Cuauhtémoc	361,970	89,737	25	265,854	34

Fuente: Elaboración propia. XII Censo General de Población INEGI 2000.

En referencia a la economía de los habitantes del DF, con el siguiente cuadro podemos percibir que la mayoría de los ciudadanos del DF y la delegación Cuauhtémoc ganan más de 1 y hasta 2 salarios mínimos y le sigue con importante proporción la población que gana de 2 y hasta menos de 3 salarios mínimos.

Cuadro 5. DF: Población Económicamente Activa (PEA) por ingreso en salarios mínimos, 2000.

Ingresos	DF	%	Cuauhtémoc	%
No reciben ingresos	77,419	2.2	5,045	2.2
Hasta el 50% de un s.m.	64,082	1.8	3,750	1.6
Más del 50% hasta menos de un s.m.	237,593	6.6	15,354	6.6
Un s.m.	547	0.0	17	0.0
Más de 1 hasta 2 s.m.	1,140,507	31.8	65,990	28.3
Más de 2 hasta menos de 3 s.m.	678,931	18.9	42,387	18.2
De 3 hasta 5 s.m.	508,072	14.2	36,474	15.6
Más de 5 hasta 10 s.m.	419,147	11.7	33,737	14.5
Más de 10 s.m.	230,171	6.4	17,658	7.6
No especificado	226,312	6.3	12,991	5.6
PEA	3,582,781	100.0	233,403	100.0

Fuente: Elaboración propia. XII Censo General de Población INEGI 2000.

En el año 2000 la situación laboral de la población de estas dos entidades es la siguiente: De un total de Población Económicamente Activa, el 73% son empleados u obreros y el 20% son trabajadores por cuenta propia en el DF y en la delegación Cuauhtémoc se muestra la misma tendencia. Esto nos permite inferir que la riqueza está concentrada en pocas manos ya que los patrones solo representan el 2.8% de la población. Y también podría suponer que la mayoría de las actividades en la delegación son industriales, comerciales y de servicios porque 7/10 son empleados u obreros. (Véase Cuadro 6.).

Cuadro 6. DF: Población Económicamente activa por situación en el trabajo, 2000.

Situación en el trabajo	DF	%	Cuauhtémoc	%
Empleado u obrero	2,614,203	73.0	166,403	71.3
Jornalero o peón	25,658	0.7	474	0.2
Patrones	101,475	2.8	7,170	3.1
Por cuenta propia	712,853	19.9	50,429	21.6
Trabajadores familiares sin pago	46,707	1.3	2,988	1.3
No especificado	81,885	2.3	5,939	2.5
PEA	3,582,781	100.0	233,403	100.0

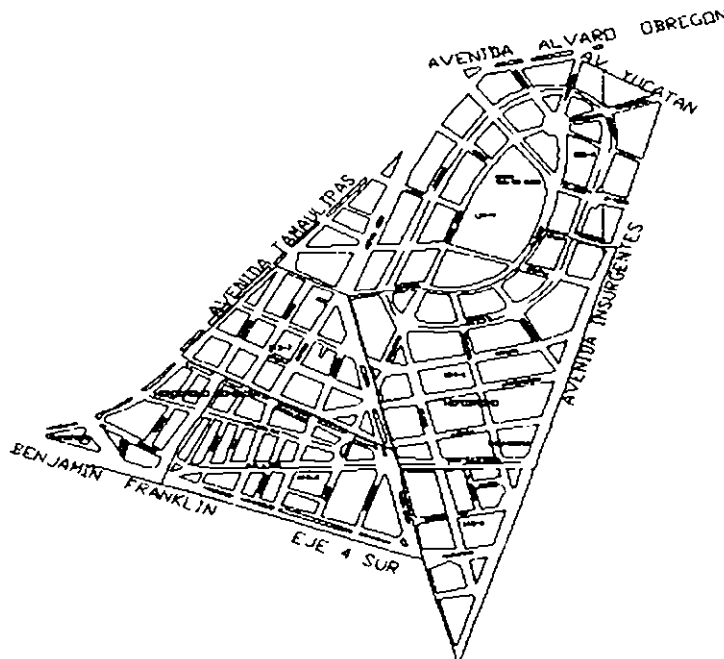
Fuente: Elaboración propia. XII Censo General de Población INEGI 2000.

Capítulo IV. Estudio de caso: comité vecinal de la colonia Hipódromo

Ubicación de la Colonia Hipódromo

La colonia Hipódromo se ubica al sur poniente de la delegación Cuauhtémoc. Sus límites actuales de acuerdo a Romero (1988:111) son los siguientes: Al norte, Av. Yucatán y la Av. Álvaro Obregón; al sur, Benjamín Franklin y Nuevo León; al oriente, la Av. de los Insurgentes; al poniente, la Av. Tamaulipas. (Véase Mapa 2.)

Mapa 2 Colonia Hipódromo



Fuente: Scince 1990

Antecedentes Históricos de la Colonia Hipódromo

Las colonias Roma, Condesa, Hipódromo e Hipódromo Condesa se construyeron como zonas habitacionales a principios del siglo XX. Las dos primeras de 1902 a 1903 y la Hipódromo posteriormente en 1924. Todas se edificaron sobre lo que fue la hacienda de Miravalle que data del año 1602.

Hipódromo de la Condesa 1910

“El Jockey Club de México S.C.L., patrocinaba la construcción de hipódromos y organizaba las carreras de caballos. Estaba conformado por políticos de altos vuelos y gente rica y distinguida”. (Tavarez; 1991: 16). Como antecedente de este club en 1852 existió la primera Sociedad Mexicana de Carreras la cual manejó el Hipódromo en los terrenos del rancho de Nápoles. Los dos hipódromos que gestionó el Jockey Club fueron el Hipódromo de Peralvillo inaugurado en 1882 y el Hipódromo de la Condesa abierto en 1910.

El Banco Mutualista y de Ahorros S.A. vendió 476, 284 m² de terrenos de la antigua hacienda de la Condesa al Jockey Club de México S.C.L en 67, 500 pesos. El Jockey Club ahí construiría el Hipódromo de la Condesa y otros juegos deportivos.

La construcción del Hipódromo de la Condesa la realizó finalmente la Compañía Bancaria de Obras y Bienes Raíces en 1908, cerca de una zona habitacional la cual respetaría las cláusulas que se establecieron en el contrato de Compra- venta, la cual consistía en que el Hipódromo se podría fraccionar después de 15 años una vez adquirido el terreno y se destinaría 130 000 m² para la construcción de un parque.

Colonia Insurgentes-Hipódromo (Hoy Colonia Hipódromo)

En 1924 el Jockey Club vendió los terrenos del ex hipódromo de la Condesa a la Compañía Fraccionadora y constructora del Hipódromo de la Condesa (Los representantes de esta Compañía Fraccionadora fueron el Director José de la Lama y el Tesorero Raúl A. Basurto ambos integrantes del Consejo de

Administración) para que estos trataran junto con las autoridades municipales de la ciudad de México y federales su urbanización es decir realizar el plano de los lotes, trazar las calles, introducir los servicios públicos, etc.

La compañía fraccionadora contrató al arquitecto José Luis Cuevas para que realizara el diseño del proyecto del Fraccionamiento Insurgentes-Hipódromo. Además se reduciría la superficie que se destinaría originalmente para la construcción de un parque de 130 000m² a 87 920 m².

Las características físicas de este nuevo fraccionamiento serían las siguientes:

- Tendría al centro un parque que originalmente se llamó San Martín hoy conocido como Parque México.



Foto: Leonardo Gómez 21/11/10

- Tiene 3 plazas una grande al norte llamada Popocatépetl, dos más pequeñas al sur denominadas Citlaltépetl e Iztaccihuatl.



Popocatepetl



Citlaltépetl



Iztaccihuatl

- Tiene espacios libres



Lago del Parque México Foto: Leonardo Gómez 21/11/10

- Tiene un teatro al aire libre.



Fotos: Leonardo Gómez 21/11/10

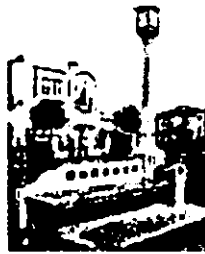
- Desde su fraccionamiento se introdujeron los servicios públicos básicos: agua, pavimentación, banquetas de cemento, luz, parque, jardines, saneamiento completo y guarniciones en las aceras principalmente.

La Av. Hipódromo (Hoy Ámsterdam) estaba dotada de un amplio camellón arbolado. Esta avenida parece seguir la forma oval del ex hipódromo e incluso la forma de una elipse en el sur de esta. Es innovadora su traza ya que no sigue la tradicional traza de emparrillado como la Roma y Condesa (Tavares; 1999: 11-39).

La colonia Hipódromo tiene un importante patrimonio arquitectónico, cultural e histórico hecho al estilo art-déco. El art- déco es: “un estilo decorativo en esencia, que se adentró también en el campo del confort –alejándose del lujo- al producir obras con un nuevo concepto constructivo y espacial, aprovechando las técnicas modernas y materiales como vidrio, cemento, hierro.

Fue el resultado del afán que tenía entonces el hombre de alcanzar la modernidad basado en el progreso científico y tecnológico, modernidad que solo reconocía en la línea recta, en los ángulos agudos". (Tavares, 1999:70).

Desde su creación la colonia Hipódromo fue exclusivamente habitacional compatible con usos comerciales de barrio y para habitantes de clase media-alta.



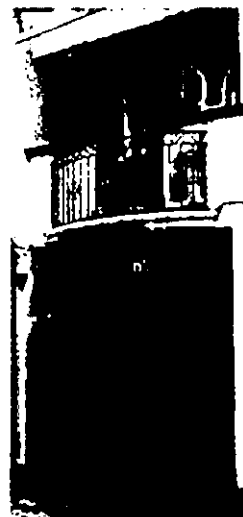
Farolas de la Colonia Hipódromo



Torre de Radio



Calle Ometusco



Av. Tamaulipas

Situación actual

Características socio demográficas de 1990 a 2000

Durante el período de realización de esta investigación, pude darme cuenta de que la mayoría de la colonia Hipódromo tiene uso de suelo mixto es decir, una combinación entre habitacional y comercio en planta baja y oficinas.

Como se puede observar en el (Cuadro 7), la población de las colonias Roma, Condesa e Hipódromo ha disminuido. Esto según señalan estudios hechos por la Delegación Cuauhtémoc se debió a las migraciones de gran cantidad de población como resultado del sismo de 1985 que sacudió a la ciudad de México. Aunado a esto, particularmente las migraciones en la colonia Hipódromo han sido de población juvenil porque no pueden pagar los altos costos de las rentas en una colonia que les ofrece una calidad de vida importante. En cambio la gente adulta si puede permanecer en la colonia porque tienen una mayor estabilidad económica.

Cuadro 7. DF, Tasa de crecimiento, 1990-2000.

Unidad Territorial	Población Total		Tasa de crecimiento
	1990	2000	1990-00
Polígono	85,727	70,345	-2
Col. Hipódromo	15,488	13,248	-2

Elaboración propia. Fuente: XI Censo General de Población y Vivienda 1990, AGEBS urbanas: Datos comparables con 1995 y XII Censo General de Población y Vivienda INEGI, 2000.

La colonia Hipódromo tiene un porcentaje menor de varones, tendencia similar a la del polígono, es decir, las mujeres son mayoría también en esta localidad pues suman un total de **7,357** en comparación con los varones que se estiman en **5,891**. (Véase Cuadro 8.).

Cuadro 8. Índice de masculinidad, 2000.

Unidad Territorial	Población Total	Hombres	%	Mujeres	%	Índice de masculinidad
Polígono	70,345	31,732	45.1	38,613	54.9	82.2
Col Hipódromo	13,248	5,891	44.5	7,357	55.5	80.1

Elaboración propia. Fuente: XII Censo General de Población y Vivienda INEGI 2000.

Características Socioeconómicas en el año 2000

La colonia Hipódromo y el polígono no tienen una diferencia significativa en referencia al porcentaje de estudiantes que la habitan. Con respecto a la población inactiva dedicada al hogar vemos en el (Cuadro 9) que son mayoría en la colonia que en el polígono. Y a la inversa, el polígono logra tener una mayor población de 12 años y más representando un 37.4% con respecto a lo que se estima en la colonia Hipódromo.

Cuadro 9. Población Económicamente Inactiva, 2000.

Población Económicamente Inactiva (PEI)	Polígono	%	Col. Hipódromo	%
Estudiantes	6,829	31.2	1,344	34.2
Hogar	6,470	29.6	1,192	30.3
PEI	21,887	100.0	3,929	100.0
Población de 12 años y más	58,593	37.4	11,184	35.1

Fuente: Elaboración propia. Scince por colonias, INEGI 2000.

En el siguiente cuadro se muestra que la colonia Hipódromo tiene mayor población de 18 años y más con instrucción superior representando 51% con respecto al polígono. Esto indica que es una de las colonias con mayor porcentaje de población con educación superior con respecto a las otras colonias integrantes del polígono. (Véase cuadro 10).

Cuadro 10. Población de 18 años y más por instrucción superior, 2000.

Unidad Territorial	Población Total de 18 años y más	Población de 18 años y más con Instrucción superior	%
Polígono	53,224	23,631	44
Col. Hipódromo	10,257	5,202	51

Fuente: Elaboración propia. Scince por colonias, 2000.

En el (Cuadro 11) podemos apreciar que durante el año 2000 la colonia Hipódromo tuvo un porcentaje altísimo del 85.8% de Población Económicamente Activa en el sector terciario, por lo que se podría inferir que la actividad económica se concentra en actividades como el comercio y servicios.

Cuadro 11. Población Económicamente Activa por sector de actividad, 2000.

Sector de actividad	Polígono	%	Col. Hipódromo	%
Sector primario	56	0.2	10	0.1
Sector secundario	3,608	9.9	699	9.7
Sector terciario	30,971	84.8	6,199	85.8
PEA	36,510	100	7,227	100

Fuente: Elaboración propia. Scince por colonias, INEGI 2000.

En el (Cuadro 12) podemos observar que también un alto porcentaje (46.5%) de la población de la colonia Hipódromo gana un ingreso de más de cinco salarios mínimos lo que nos indica que si tienen amplio poder adquisitivo. Considerando sobre todo que no se dice exactamente la verdad.

Cuadro 12. Población Económicamente Activa por ingreso en salarios mínimos, 2000.

Salario Mínimo	Polígono	%	Col. Hipódromo	%
Menos de un s.m	1,965	5.4	343	4.7
1 y hasta 2 s.m	6,131	16.8	1,154	16.0
Más de 2 y hasta 5 s.m	9,980	27.3	1,592	22.0
Más de 5 s.m	14,234	39.0	3,359	46.5
PEA	36,510	100.0	7,227	100.0

Fuente: Elaboración propia. Scince por colonias, INEGI 2000.

Como se puede ver, en el (Cuadro 13) la situación en el trabajo de la Población Económicamente Activa mayoritaria en la colonia Hipódromo son empleados y obreros representando un alto porcentaje de 66.7%.

Cuadro 13. Población Económicamente Activa por situación en el trabajo, 2000

Situación en el trabajo	Polígono	%	Col. Hipódromo	%
Empleado u obrero	25,138	68.9	4,819	66.7
Jornalero o peón	133	0.4	17	0.2
Por cuenta propia	7,409	20.3	1,499	20.7
Que no recibe ingreso por trabajo	684	1.9	98	1.4
PEA	36,510	100.0	7,227	100.0

Fuente: Scince por colonias, INEGI 2000.

Usos de suelo en la colonia Hipódromo

"Se entiende como "uso de suelo" la actividad a la que se destina la edificación que ocupa el suelo urbano o, como en el caso de las áreas verdes o recreacionales, las instalaciones que se han localizado en ellas. Es decir, son los elementos que se le incorporan al suelo los que permiten y definen su uso, si estos elementos no existen, se trata de predios baldíos...También es muy común que un suelo determinado tenga "usos mixtos", es decir, que coincidan en él dos o más actividades: comercio y habitación, recreación y servicios, etc. (Villavicencio, 1997:130). "De acuerdo con la clasificación establecida (los usos de suelo)...son: habitacional, de conservación,

equipamiento urbano, comercial, de servicios, industrial, mixto, áreas verdes y espacios abiertos". (Greene y Hernández, 2003:74).

El Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Colonia Hipódromo, del año 2000 identifica los usos del suelo de la colonia dividiéndolos en seis distritos. (Véase Mapa 3).

El primer distrito está delimitado por las avenidas: Sonora, Insurgentes, Yucatán y Álvaro Obregón y está conformado por 11 manzanas. Los usos de suelo predominantes de este distrito son: comercio y servicios, con oficinas de uso intenso y vivienda principalmente plurifamiliar.

El segundo distrito está delimitado por las avenidas: Insurgentes Sur, Sonora, Nuevo León y la calle de Aguascalientes. Cuenta con 26 manzanas. El uso de suelo en la Av. Ámsterdam se caracteriza por ser de servicios como restaurantes. El uso predominante es el habitacional plurifamiliar, con oficinas de uso intenso. Cabe destacar que durante el recorrido para la toma de fotografías se identificaron otros usos de suelo tales como: comercios de venta de ropa, de muebles, de flores; estacionamientos y nuevas construcciones de unidades habitacionales.

El tercer distrito se delimita por las Av. Insurgentes Sur, Nuevo León y la calle de Aguascalientes. Cuenta con 16 manzanas. El uso de vivienda, principalmente es unifamiliar, aunque presenta un acelerado cambio al de uso de oficinas. Por lo tanto, el uso predominante es este último, con alguna presencia de habitación plurifamiliar de uso intenso.

El cuarto distrito lo delimitan las Av. Tamaulipas, Juan Escutia, Nuevo León y la calle de Vicente Suárez. Cuenta con 4 manzanas. El uso predominante es vivienda unifamiliar, oficinas y giros mercantiles.

El distrito cinco. Lo delimitan la Av. Nuevo León, el Eje 3 sur Baja California y un tramo del Eje 4 sur B. Franklin, Tamaulipas y la calle Vicente

El distrito seis está delimitado por la Av. Nuevo León, el Eje 3 sur Baja California y el Eje 4 sur Benjamín Franklin. Tiene 8 manzanas. El uso predominante es habitacional unifamiliar, debido a la apertura de los ejes viales que influyeron y alejaron la posibilidad del cambio a uso comercial.

PLANO BASE
COLONIA HIPODROMO

UNIVERSIDAD
AUTONOMA
METROPOLITANA
C. P. A. DIRECTA AL CENTRO

AV. ALVARO OBREGON
AV. PLAN
AV. TAMAUlipas
AV. FRANCISCO FRANKLIN

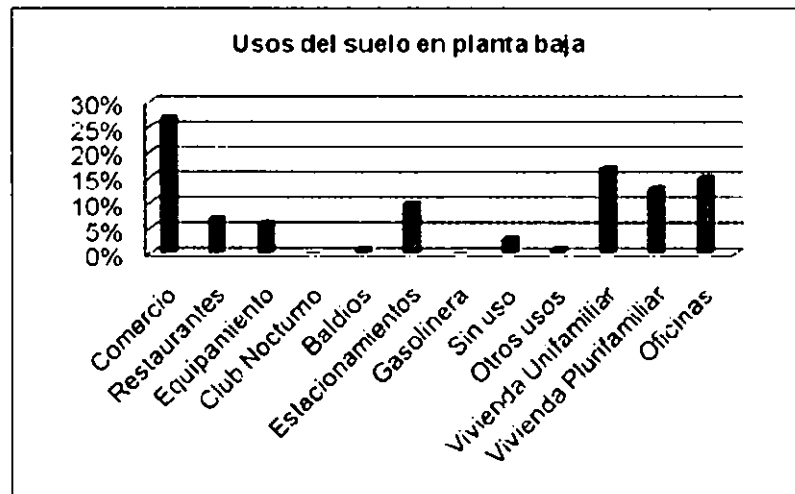
USOS DE SUELO

- COMERCIO Y SERVICIOS, VIVIENDA PLURIFAMILIAR
- HABITACIONAL PLURIFAMILIAR
- VIVIENDA UNIFAMILIAR
- VIVIENDA UNIFAMILIAR, OFICINAS Y USO MERCANTIL
- HABITACIONAL UNIFAMILIAR
- VIVIENDA UNIFAMILIAR

84

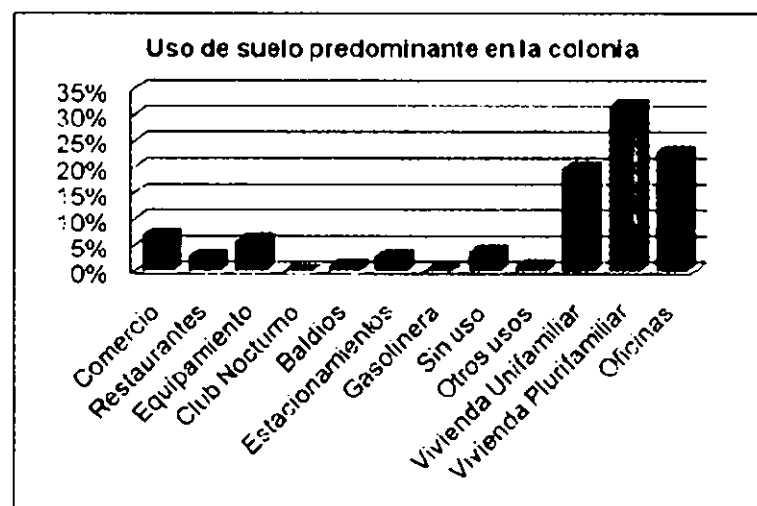
De acuerdo a la gráfica 8 y 9, el uso de suelo comercial y mercantil es predominante en la planta baja de la zona. Sin embargo el uso predominante en la colonia es el habitacional unifamiliar y plurifamiliar con grandes tendencias al cambio de uso de suelo a oficinas.

Gráfica 8



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Colonia Hipódromo 2000.

Gráfica 9



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Colonia Hipódromo 2000.

¿Cuál es la explicación del cambio de uso de suelo en la colonia Hipódromo?

Para entender este fenómeno, retomaré a Georgina Campos (2003), la cual señala que el proceso de terciarización de la colonia hipódromo “es resultado de la expansión de la ciudad de México” y particularmente del centro histórico hacia la periferia por lo que se ha convertido en un sub centro terciario. La red vial que circunda a la colonia hipódromo, su consolidación urbana, con habitantes profesionistas y de altos ingresos, contribuyen al desplazamiento y asentamiento de actividades comerciales tales como tiendas departamentales, oficinas entre otros.

Toda esta dinámica está provocando el despoblamiento, la invasión y utilización de las banquetas como estacionamiento, el deterioro de edificaciones consideradas de valor patrimonial, atracción de población flotante que utiliza los servicios que ofrece la colonia, particularmente los restaurantes y que a su vez está causando un conflicto social entre vecinos y restauranteros. Lo que se ha traducido en una serie de alteraciones a la tranquilidad y calidad de vida de los habitantes de la colonia.

Desde mi punto de vista, el cambio de uso de suelo es un fenómeno que ha sido provocado por varios factores por un lado creo que para los habitantes, es más redituable arrendar su vivienda ya sea para oficina o algún otro tipo de giro que vivir dentro de ésta localidad. Por otro lado, dos acontecimientos ocasionaron la migración de la población y su decisión de rentar sus hogares, uno tiene que ver con el hecho de que vivir en la colonia representa enfrentar diversos los diversos problemas antes mencionados tales como la invasión del espacio público, el *Valet Parking*, el comercio ambulante, la insuficiencia de estacionamientos, el tráfico, entre otros y finalmente el sismo de 1985 en la ciudad de México.

Cabe mencionar, que “la Delegación Cuauhtémoc contaba en 1999 con 159,400 viviendas, con un total de 595,900 habitantes, para 1995 existían 150, 100 viviendas, con 540, 400 habitantes. En el área de estudio para 1990 existieron 4,727 viviendas, con 15,065 habitantes, mientras que en 1995 se

registraron 4,347 viviendas, con una población total de 12,742 habitantes. De las 380 viviendas desocupadas, algunas permanecen vacías, pero la mayor parte cambia de uso y es destinada a oficinas o giros comerciales." (Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Colonia Hipódromo 2000:40).

Debido al cambio de uso de suelo en la colonia Hipódromo y los problemas derivados de este, la delegación Cuauhtémoc realizó el Programa Parcial de Desarrollo Urbano para esta colonia. Las peticiones de los vecinos durante la elaboración de este programa fueron contundentes: evitar el cambio de uso de suelo de habitacional a comercial, evitar el uso mixto y ser exclusivamente habitacional, controlar el desarrollo económico de la colonia y finalmente detener el deterioro de la calidad de vida del lugar y el desplazamiento del uso habitacional. (Georgina Campos; 2003).

Efectos del cambio de uso de suelo en la vida cotidiana de los habitantes de la colonia Hipódromo

La colonia Hipódromo o la zona de estudio, ha tenido una serie de transformaciones que han ocasionado el cambio de uso de suelo de habitacional a comercio y servicios que han provocado problemas a los ciudadanos que la habitan. Entre los principales problemas desde el punto de vista de los integrantes del comité ciudadano tenemos los siguientes:

El establecimiento de usos de suelo diferentes al habitacional como oficinas, comercio: restaurantes, bares y giros negros: cabarets, discotecas y *table dance*.

Tenemos el problema de la creación de una gran cantidad de negocios en nuestras colonias. (Entrevista a Ramón Ortiz, 4 de abril de 2006).



Bar el Mijito Av. Nuevo León



Av. Ámsterdam



Starbuck's Coffee Av. Tamaulipas

El proceso de cambio de uso de suelo “comenzó en 1946 con el establecimiento de Sears en la colonia que de residencial comenzó a ser comercial. Si uno se pasea por ese tramo, notará edificios de los años 50 ó 60 abandonados o convertidos en boutiques, farmacias, restaurantes o, últimamente, los video-bares y centros nocturnos”. (Cano, 1999).



SEARS Insurgentes Sur. Foto: Felisa Martínez/8/11/10



Insurgentes Sur Foto: Felisa Martínez/21/11/10

El cambio de uso de suelo de edificio habitacional y casa unifamiliar a oficinas, comercio y servicios representa un problema para los habitantes de la colonia porque los establecimientos como por ejemplo los restaurantes, atraen población flotante⁵ que demanda un espacio para su automóvil y algunos no tienen estacionamiento y esto ocasiona que el *valet parking* (que es contratado por el restaurante) coloque los automóviles en espacios públicos como vialidades y banquetas provocando tráfico, “manejan en sentido contrario para ganar los espacios y como los restaurantes están pegaditos se quieren meter a la colonia, van ocupando más lugar, además provocan que las alarmas de los coches se enciendan provocando ruido pasadas las once de la noche, rayan y chocan tu coche”. Incluso algunos usuarios estacionan sus coches en doble fila y fuera de las cocheras de los vecinos.

“Si Uds. Se fijan todos los carros están estacionados en las calles y sobre las banquetas. (Digo es impunidad). Luego nos decían que la solución es construir estacionamientos subterráneos en el parque México y España y la fuente de Cibeles ¿a quién beneficia? ¿A nosotros? Beneficia a los restaurantes y no pueden crecer porque no tienen estacionamiento. Ahora ¿Quién tiene derecho sobre qué?, ¿el que paga un impuesto predial y vive en una delegación?” (Entrevista a Luis Parés, 9 de febrero de 2006).



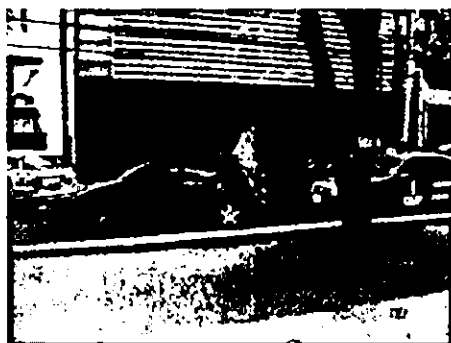
Av. México. Foto: Leonardo Gómez /8/11/10

⁵ “oficinistas, comensales y comerciantes” (Campos; 2003: 213)



Chilpancingo. Foto: Felisa Martínez/8/11/10

Tráfico



Av. Ámsterdam. Foto: Felisa Martínez/8/11/2010

Doble fila



Calle Popocatepetl. Foto: Felisa Martínez 8/11/10



Las letras rojas dicen: no estacionarse, salida de coche
Av. Ámsterdam. Foto: Felisa Martínez 8/11/10

Las exigencia de los residentes a las autoridades es que realicen verificaciones a estos establecimientos y los que no cumplan con la normatividad clausuren definitivamente el lugar.⁶

“El problema del *valet parking* es que en todas partes y a todas horas se estacionan porque no hay suficientes estacionamientos por ejemplo: En el caso de que llegue Ud. Y quiera introducir su carro o va a salir en caso de una enfermedad, que trasladar a un enfermo o de una accidente no puede salir porque están carros estacionados en las entradas de los garajes. Ud. llega por la noche y es lo mismo se ha convertido en un problema, situación que también se le ha manifestado a la autoridad” (Entrevista a Ramón Ortiz, Ciudad de México, 4 de abril de 2006).

Es un grave problema el valet parking porque cobra al vecino para poderse estacionar.

La mayoría de los restaurantes de las avenidas Tamaulipas y Michoacán las cuales limitan la colonia Hipódromo sí tienen contratado un *valet parking*. Un trabajador de este servicio menciona que estacionan los autos de los clientes en estacionamientos. Que hay aproximadamente 15 estacionamientos en toda la colonia Hipódromo. Sin embargo la avenida Ámsterdam está rodeada de carros y hay muchos letreros en las puertas de casas habitación y de edificios que dicen “no estacionarse”. Un mesero decía que el problema es que no hay suficientes estacionamientos. Uno más comentó que algunos restaurantes no

⁶ Unión de Vecinos Hipódromo-Roma-Condesa.

tienen estacionamiento y por eso ellos los estacionan en las calles y tienen que esperar a que se desocupen los lugares. Aquí la pregunta es ¿son suficientes 15 estacionamientos? Al parecer no, porque hay quienes no cuentan con uno. Eso significa que la escasez de estacionamientos impacta no solo a los vecinos que viven cerca de un restaurante, en el sentido de que estacionan los autos en sus cocheras sino también al *valet parking* porque se ven en la necesidad de esperar a que se desocupen los lugares.

Luis Pares al respecto opina: *¿Cómo es posible que una persona por el hecho de tener una etiquetita se convierta en el dueño de la calle? (Entrevista, 9 de febrero de 2006).*

Hay más de diez restaurantes en la Hipódromo-Condesa que no presentan contrato, y los coches los estacionan en la calle. (Entrevista a Raquel Nava, 14 de marzo de 2006).

“Como es área habitacional no hay estacionamientos públicos. Nosotros pedimos que no se hagan en la parte original de la colonia sino en las orillas de la misma pero los restaurantes quieren cerca el estacionamiento para que sus comensales dejen su carro y no caminen y lleguen tranquilos a su lugar. Señala Luis Pares. Y Raquel Nava, coordinadora del comité vecinal de la colonia Hipódromo, en cambio menciona que de acuerdo a la Ley de Establecimientos Mercantiles, el estacionamiento “no puede estar a más de 200 metros del restaurante y sin tener que cruzar una avenida principal o eje” (Entrevista, 14 de marzo de 2006).

Hay edificios antiguos en donde la gente que los habita no tiene garaje, no tienen dónde estacionarse, se estacionan en la calle porque hubo cambio de uso de suelo. Las cafeterías y restaurantes no tienen estacionamientos, se estacionan en la calle. Las calles no dan el suficiente espacio para las gentes que necesitan colocar sus automóviles en un espacio.

Estacionamiento público



Av. Ámsterdam. Foto: Felisa Martínez 8/11/10



C. Chilpancingo. Foto: Felisa Martínez 8/11/10

La colonia Hipódromo tiene el serio problema de que no tiene suficientes estacionamientos para los habitantes, comercios y población flotante y como muestran las fotografías aún no se ha resuelto.

Otro de los inconvenientes del fenómeno del cambio de uso de suelo en la colonia según señaló el consejero ciudadano Vicente Villamar es que no se respetó lo que dice el Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de la Cuauhtémoc, el cual señala que sólo se permite abrir restaurantes en planta baja de zonas habitacionales que se ubiquen frente a avenidas principales y ahora en cambio se está permitiendo que se establezcan dentro de las calles de la colonia. Es por eso que los vecinos quieren que haya un Plan Parcial para cada una de las colonias para que en él se respete el uso habitacional exclusivo de la colonias.⁷ Esto nos indica que solo en las avenidas principales se pueden abrir comercios y servicios y no al interior de la colonia.



Las letras rojas de la imagen dicen: "NO SE DEJE ENGAÑAR, *EL USO DE SUELO OTORGADO PARA ESTA CALLE ES ESTRUCTAMENTE HABITACIONAL. SEDEC 3 45 90*"

C. Camargo. Foto: Felisa Martínez 21/11/10

Relacionado con lo anterior, los dueños de restaurantes en la colonia también se apropian de los espacios públicos tales como banquetas por medio de la colocación de terrazas (mesas, sillas y toldos fijos) abarcando casi toda la acera sin dejar un espacio mínimo de 1.50m para el paso peatonal, adicional a esto ponen música a volúmenes muy altos y permiten que cantantes ambulantes permanezcan en el lugar muy tarde.

⁷ *De los duendes, parques*, "informe del consejero ciudadano Vicente Villamar" en Año 1, número 10, 1997.

Raquel Nava señaló que de acuerdo a la Ley de Establecimientos Mercantiles de 1996, los restaurantes no podían poner terrazas en las banquetas, ni toldos fijos por lo que se les dio un plazo para que los retiraran sin embargo no hicieron caso y por esa razón se impuso a la fuerza el operativo terrazas de 1996.

Los vecinos solicitaron a la coordinadora del comité vecinal, Raquel Nava que hablara con las autoridades delegacionales para que se encargaran de hacer cumplir la ley a los restauranteros pero “no se les clausuró sino que se les dijo trabajen de su local para adentro pero ¿cómo pueden trabajar? Si son locales tan chiquitos, eran accesorias donde era la papelería, la mercería. Pues eso era la cocina y el restaurante era la banqueta pues cómo podían funcionar así”



Ámsterdam e Iztaccihuatl. Foto: Felisa Martínez 8/11/10



Av. Ámsterdam. Foto: Felisa Martínez 8/11/10

El Bando 2: Efectos negativos en la colonia Hipódromo

La política del Bando 2 que implementó el jefe de gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador, trató de responder al problema del despoblamiento de la zona central de la ciudad de México que comprende las delegaciones Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Benito Juárez y Venustiano Carranza mediante la construcción de edificios de departamentos. Esta política de acuerdo a los vecinos es problemática porque los plurifamiliares se están edificando en una zona que cuenta con insuficiente infraestructura para satisfacer demasiada densidad poblacional. Raquel Nava precisa y complementa señalando que los servicios básicos tienen 100 años de antigüedad, pues los cables de la luz aún están cubiertos de trapito. En el caso del drenaje es un problema en época de lluvias porque las aguas negras salen a los primeros pisos de los edificios.



Nueva construcción. Av. Ámsterdam. Foto: Felisa Martínez 8/11/10

“El gobierno vio con buenos augurios la política, no así los vecinos, que en repetidas ocasiones afirmaban “se construyen otros imaginarios como la falta de estacionamientos, saturación de vialidades y deficiente dotación de agua y luz, que pueden en un futuro afectar la vida cotidiana, no sólo de los nuevos pobladores sino también de las familias residentes tradicionales”. (Ezquivel, 2007:253).

Sin embargo, de acuerdo a diversos estudios realizados por el gobierno del D.F, éste determinó que las delegaciones beneficiadas por el bando dos tenían las condiciones necesarias para albergar nuevos espacios habitacionales.

Algo que debe destacarse es el antecedente de otro programa que al igual que el bando dos, buscaba revertir la misma situación, a este se le denominó “Áreas con potencial de reciclamiento”, proyecto plasmado en el Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal de 1996. “La Ley del Desarrollo Urbano del Distrito Federal, cuya reforma fue publicada en la Gaceta Oficial el 23 de febrero de 1999, constituye también un antecedente del Bando 2. Esta Ley establece acciones tendientes a propiciar el arraigo de la población que habita la Ciudad Central y fomenta la incorporación de nuevos pobladores; regula igualmente la intensidad, la ocupación y las formas de aprovechamiento del suelo urbano a través de la modificación de los coeficientes de utilización y de ocupación del suelo...”. (Esquivel, 2007:255).

Cabe recordar que la política implementada por el Lic. Andrés Manuel, se caracterizó entre otras cosas por mejorar la calidad de vida⁸ de los que menos tienen, de este modo la creación de nuevos espacios habitacionales

⁸ La calidad de vida tiene como referente al individuo y dos aspectos inherentes a éste, la salud psicosomática y el sentimiento de satisfacción...La primera se refiere al medio ambiente personal y el modelo de comportamiento, mientras que el segundo término, “modo de vida”, se refiere a las formas de actividad vital de los hombres, como expresión física de procesos concretos tales como el trabajo, la actividad sociopolítica, de la unidad familiar y el tiempo libre.

tenían la característica de interés social⁹ y que además lo estipula la Norma 26 que “originalmente fue diseñada y aplicada para incentivar la producción de vivienda social”. (Esquivel, 2007:259).

En efecto, la Norma 26 regulaba y ejecutaba este tipo de vivienda, sin embargo algunas empresas inmobiliarias privadas se aprovecharon de esta, por lo que en abril del año 2005 fue modificada.

El bando dos trajo una serie de efectos, por un lado, logró revertir la tendencia del despoblamiento pero el costo fue aun mayor, es decir, los más beneficiados de esta política no fueron los ciudadanos sino los Corredores de Bienes Raíces que aprovechándose de la especulación invierten su capital en la zona y venden a un costo poco accesible y encaminado a un sector que no entra en la categoría de interés social.

Especulación inmobiliaria



Av. Tamaulipas 3. Foto. Felisa Martínez 21/11/10

⁹ Se entiende como vivienda de interés social aquella que, como se dijo previamente, es promovida por el Estado para sectores de la población que tienen ingresos bajos y no pueden acudir al mercado formal de la vivienda. (Villavicencio, 1997:166)

A pesar de los estudios de factibilidad que realizó el gobierno del D.F, muchas colonias tuvieron consecuencias negativas causadas por el Bando 2, por ejemplo en la zona de estudio (la colonia Hipódromo), las calles se llenaron de autos, no únicamente por efectos de los establecimientos mercantiles que han invadido la zona, sino por los nuevos plurifamiliares contruidos que no cuentan con estacionamientos.

Otro de los efectos negativos del Bando 2 fue el incremento del costo del suelo en la zona y por ende de los impuestos ocasionando que la población que no tiene ingresos suficientes para pagarlos migre y vendan o renten sus casas y departamentos a inmobiliarias privadas ..."por otro lado, los vecinos tradicionales que continúan en sus colonias, se quejan de que la llegada de nuevos pobladores ha generado problemas en el suministro de agua y de energía eléctrica, aumentaron los autos, las vialidades se saturan, los lugares de estacionamientos son escasos, y crece el volumen de basura, así como la delincuencia. Igualmente la incomodidad se justifica por la modificación no sólo del paisaje urbano de estas colonias, sino también de su funcionamiento cotidiano, ya que de ser zonas tranquilas se convierten en zonas conflictivas". (Esquivel, 2007:284). Esto ha propiciado que en algunos lugares surjan los mecanismos de defensa, es decir grupos organizados que buscan mejorar su entorno.

¿Cuáles son los problemas que generó el encarecimiento del suelo como consecuencia del Bando 2 en la zona central? Los efectos derivados de esta política son graves y en mayor medida tienden a incrementar el despoblamiento en la región, es decir, "el encarecimiento del suelo puede generar un efecto contrario a lo deseable en los objetivos del Bando 2, respecto al control del crecimiento urbano sobre zonas de conservación y de recarga acuífera. Si es cierto que la población de menores recursos que no puede acceder a una vivienda del INVI aumenta, entonces la ocupación clandestina de zonas de conservación podría ser la única opción para vivir dentro del Distrito Federal". (Esquivel, 2007:287).

Surgimiento del Comité Vecinal y primeras figuras de Representación en la colonia Hipódromo

Las primeras figuras de participación en la colonia hipódromo fueron los Jefes de Manzana, cuya representación la tuvo Raquel Nava en el período 89-92. En esa época el problema fundamental era la obstrucción de banquetas por parte de puestos ambulantes y puestos metálicos blancos. De 1992 en adelante dejó de existir esta figura y al mismo tiempo surge la organización Amigos de los Parques México y España fungiendo una vez más como presidenta Raquel Nava de 1996-1999.

En 1998 surge el comité vecinal con representación vecinal en una colonia como producto de la reforma a la anterior Ley de Participación Ciudadana de 1995. Al siguiente año, en 1999 se llevaron a cabo las elecciones para elegir al comité vecinal. Se formaron 3 planillas y cada una estaba integrada por 15 vecinos/as de acuerdo al número de habitantes. Según el resultado de la votación el comité se integró con la proporción correspondiente de cada planilla de la siguiente manera: planilla I, la de Raquel Nava, 10 miembros; planilla II, 4 participantes y la planilla III (que solo obtuvo 20 votos) quedó con 1 integrante resultando como coordinadora la persona que encabezó la planilla ganadora.

Problemas de Integración

La planilla de Raquel Nava ganó la contienda electoral para representar a los vecinos de la colonia. Sin embargo tuvo algunos problemas en su integración debido a que algunos participantes de la planilla II tenían vínculos con la base territorial del PRI, cuyos representantes eran los comerciantes, los cuales señalaban lo siguiente, contó Raquel Nava:

Nosotros no vamos a trabajar para hacerle el caldo gordo al PRD y ese partido ganó en la delegación Cuauhtémoc.

La coordinadora del comité, Raquel Nava les decía que el partido no debería de importar sino cuidar su patrimonio que es el lugar donde viven y es

ahí donde deben dar la batalla. El partido debe resolver sus demandas y si no lo hace, lo criticarán y le harán *relajo* si es necesario. A pesar de eso, ellos fueron a las primeras reuniones, pero después ya no, los espacios se suplieron aunque el problema continuó persistiendo. De esta forma el comité se ha ido desintegrando poco a poco.

Las elecciones de 2002-2005 no se realizaron, ni tampoco en el periodo de 2005-2008 pero se aprobó una reforma a la LPC en 2004 durante la administración de Andrés Manuel López Obrador. A pesar de no haberse realizado las elecciones, el comité pasado siguió operando y realizando sus gestiones y actividades en la colonia Hipódromo.

Los siguientes tres factores afectaron el trabajo del comité vecinal: 1) que no se celebraran elecciones 2) Que varios integrantes se dieran de baja debido al cambio de domicilio y 3) Por problemas personales. Todo esto derivó en mayor responsabilidad en menos personas.

Otro de los problemas que enfrentó el comité fue lograr en la realidad la proporcionalidad entre mujeres y hombres y fue muy difícil encontrar hombres para que pudieran entrar a la planilla, mencionó su coordinadora:

“Los hombres como cabeza de familia no sienten que los problemas de la colonia sean de su incumbencia para eso está la esposa. Nos costó mucho trabajo que los hombres quisieran pertenecer a la planilla y aún más difícil los jóvenes pero encontramos a un arquitecto y un licenciado en administración que después se tuvo que ir a trabajar a EEUU. Pero fue muy difícil porque por papelito se ve muy bonito que digan que hay equidad entre hombres y mujeres”.

“Es cuando hablan de la cuota del 1% de las mujeres y si no las hay ¿como las vas a sacar? que quieran entrar a la política una cosa es simbólicamente y otra la realidad. Si nos costó trabajo que hubiera hombres que se integraran a la planilla y los que entraron al año y medio se empezaron a ir, si les interesaba pero si tú tienes un trabajo y sales a las siete de la noche a ¿qué hora haces el trabajo? son jefes de familia dicen: “no puedo ir” y si faltas tres veces consecutivas te tienes que dar de baja en automático o si no cumplías con las cosas que te comprometías. Entonces decíamos si ya entraron vamos a ayudarles no les vamos a tomar en cuenta las faltas vamos a justificarlas pero

que haya un trabajo de su parte pero es muy difícil porque luego los mandaban a trabajar fuera de la ciudad entonces ¿Cómo le haces? es muy difícil ese compromiso y después al otro joven de su trabajo lo mandan a EEUU pues se van recorriendo los lugares y quedamos más mujeres que hombres”.

“Solo tenemos en total a un hombre en función, el resto somos mujeres aunque en el papel primero estaba la proporción. El equilibrio de hombres y mujeres se vino abajo por las condiciones de trabajo y problemas familiares, personales, etc. lo cual nos fue cambiando por completo” (Entrevista a Raquel Nava, 14 de Marzo de 2006).

Otro problema más que enfrenta el comité vecinal es la poca respuesta que obtienen de las autoridades y que la participación vecinal solo surge cuando el vecino tiene algún problema cerca de su casa, si se le resuelve ya no regresa, y menos cuando no hay una respuesta favorable para él.

Funciones del comité vecinal

Al respecto Raquel Nava (cuestionario, 20 de Febrero de 2006) me informó que la función principal del comité vecinal es la de servir de enlace entre los vecinos y las autoridades de la Dirección Territorial Roma-Condesa. Cuando no hay respuesta en casos especiales como asuntos del cambio de uso de suelo, servicios urbanos como poda, luminarias, etc., obras, banquetas, baches etc., establecimientos mercantiles como ruido de la música, *valet parking*, estacionamientos, etc., problemas de seguridad acuden a la Delegación Cuauhtémoc. Participan los integrantes de las planillas e invitan a otros vecinos interesados en participar. Los habitantes de la colonia participan mediante el envío de sus quejas por escrito al comité vecinal, que por supuesto respalda y apoya o hace propuestas.

El responsable es el coordinador o coordinadora. Se organizan mediante diferentes comisiones: uso de suelo, servicios urbanos y obras, seguridad, giros mercantiles y vía pública.

Los puestos son honoríficos, es decir que no reciben un sueldo por su trabajo y todo lo el material que utilizan como copias, mantas, volantes, tiempo

para ir a gestionar, hacer trámites, papelería, etc. lo pagan con su propio dinero.

Las comisiones se reunían como podían según los problemas que surgieran o de acuerdo a las necesidades que se presentaran, pero las reuniones del pleno del comité se realizan el primer martes de cada mes en el Colegio Aberdeen que se ubica en la avenida Nuevo León No. 134. No convocan a más gente porque no podrían terminar el trabajo por estar escuchando los problemas de los vecinos. En esa plenaria se hacía un informe de las actividades de las comisiones que se hicieron en el mes, se informaba sobre si se había hecho un oficio, un recorrido, o si faltó algo, etc.

Las funciones actuales del comité ciudadano, antes vecinal de acuerdo a la nueva Ley de Participación Ciudadana publicada en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal* el 27 de mayo de 2010 son las siguientes:

El Comité Ciudadano tendrá las siguientes atribuciones:

- I. Representar los intereses colectivos de los habitantes de la colonia, así como conocer, integrar, analizar y promover las soluciones a las demandas o propuestas de los vecinos de su colonia;
- II. Instrumentar las decisiones de la Asamblea Ciudadana;
- III. Elaborar, y proponer programas y proyectos de desarrollo comunitario en su ámbito territorial;
- IV. Coadyuvar en la ejecución de los programas de desarrollo en los términos establecidos en la legislación correspondiente;
- V. Participar en la elaboración de diagnósticos y propuestas de desarrollo integral para la colonia, que deberán ser aprobados por la asamblea ciudadana, los que podrán ser tomados en cuenta en términos de los artículos 83 y 84 de la presente Ley, para la elaboración del presupuesto para la demarcación territorial y para el Programa de Desarrollo del Gobierno del Distrito Federal;
- VI. Dar seguimiento a los acuerdos de la asamblea ciudadana... entre otras, consultar LPCDF DE 2010 (Art. 93).

La participación institucional mediante el comité vecinal como forma de actuación de los habitantes de la Colonia Hipódromo

Ante los diversos problemas en la colonia Hipódromo mencionados con anterioridad es pertinente plantear la pregunta central de esta investigación: ¿Cómo es la forma de actuar del comité vecinal para la defensa del ciudadano y la preservación de su colonia contra estos problemas?

El Gobierno del Distrito Federal dispone de las diversas instancias y formas de participación incluidas en la Ley de Participación Ciudadana para conocer las inquietudes y demandas vecinales. Una es la audiencia pública y en el año 2005 se realizó una en la Delegación Cuauhtémoc. La Secretaría de Desarrollo Urbano del D.F se encargó de convocar a los ciudadanos de cada una de las colonias de la demarcación para darles a conocer su propuesta de Programa Delegacional de Desarrollo Urbano para esta delegación. La audiencia de interés para este trabajo de investigación fue la desarrollada en la colonia Hipódromo. Durante el proceso de la audiencia se evidenció que no existe un acuerdo entre los vecinos, porque un *restaurantero* propuso para el problema de la escasez de estacionamientos, la creación de aparcamientos subterráneos en los Parques México y España en cambio otras personas pensaron que esa propuesta no era viable porque se impulsaría con mayor intensidad el uso del automóvil y los usuarios beneficiados serían exclusivamente los comercios y servicios y la población flotante, no los residentes de las colonias.

Los vecinos propusieron soluciones a los diversos problemas expuestos y una es que no se aprueben más licencias para abrir restaurantes, bares, estacionamientos, etc. Hay diferencias entre las soluciones propuestas pero en general la mayoría de los habitantes de la colonia están en contra del *valef Parking*, los *restauranteros*, los antros, los bares y las nuevas construcciones. De cierta manera es comprensible que para los vecinos sea difícil vivir en una zona con cambios de uso de suelo sin embargo de acuerdo al artículo 5 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos: "A ninguna persona podrá impedirse que se dedique a la profesión, industria, comercio o trabajo

que le acomode, siendo lícito. El ejercicio de esta libertad sólo podrá negarse por determinación judicial, cuando se ataquen los derechos de terceros, o por resolución gubernativa, dictada en los términos que marque la ley, cuando se ofendan los derechos de la sociedad“, pero en este caso la mayoría de los establecimientos afectan a terceros.

En diversas reuniones el Director Territorial de la subdelegación Roma-Condesa, Francisco Gabilondo señaló que los vecinos desconocen los reglamentos e instancias que están detrás de la propuesta del Programa Delegacional de Desarrollo Urbano. Por lo tanto las autoridades están abiertas a brindarles a los vecinos información pertinente para que ellos se den cuenta de que no es fácil y de que las autoridades se rigen por normas.

Sin embargo y desde mi punto de vista considero que las autoridades no están dispuestas a resolver los problemas, porque en una de las reuniones, una vecina le preguntó al Arquitecto Aldana que si él podría limitar la construcción de edificios y él contestó “No está dentro de mis facultades” y ella preguntó entonces ¿quién es? y el arquitecto no contestó. La vecina concluyó diciendo que no había límites a las construcciones.

Lo que podría decir con certeza es que gran parte de las autoridades no están capacitadas para informar, conocen sus áreas, pero no tiene sentido que haya reuniones si estas no otorgan la información que requiere la población en su conjunto.

Otro de los recursos que tiene el comité vecinal de la colonia Hipódromo para resolver los problemas es el de llevar un oficio respaldado por algunas firmas, para ello esta figura tiene personal especializado como abogados, contadores, ingenieros que ayudan a sustentar el escrito, mismo que debe ingresarse a la subdelegación Roma-Condesa que es la instancia directa que hace el trámite a la delegación. En ocasiones los vecinos afectados son los que realizan los escritos y recaban las firmas.

La lucha vecinal ha pasado por momentos difíciles, ha habido épocas en donde los ciudadanos no se acercaban al comité ni a las reuniones que este convocaba, no había manera de cohesionar a la población, pero esto ha cambiado, la participación ciudadana ha comenzado a tener auge, hoy los vecinos denuncian y tienen un mayor acercamiento con esta figura de representación, sin embargo han acudido a esta instancia solo porque el problema les llegó a la puerta de su casa y es como empezaron a participar en las acciones de defensa en contra del cambio de uso de suelo y en consecuencia de la instalación de nuevos establecimientos mercantiles que se apropian del espacio público y deterioran la fisonomía de la colonia.

En realidad lo ideal para los representantes vecinales, es que la gente se unifique y participe por convicción de no dejarse llevar, para que se cumpla la ley, moverse, y no solo cuando tengan un problema y a pesar de que les cueste económica, física, mental y de toda índole. (Entrevista, Luis Pares, 9 de Febrero de 2006).

Han surgido a lo largo del tiempo diversas propuestas de los vecinos en relación a la problemática que vive su colonia, una de ellas es en referencia a las terrazas de los establecimientos: ellos proponen que estas deben quitarse en un horario establecido no más tarde de las 9:00 pm y que el 30% de las ganancias obtenidas por el uso de la vía pública se destine para mejoras de la comunidad, pero no ha habido acuerdos.

"En la colonia Hipódromo hay menos restaurantes porque vecinalmente hemos estado muy organizados y hemos detenido un poco a través de nuestra resistencia. En cambio en los números pares de las avenidas Michoacán y Tamaulipas de la Hipódromo-Condesa hay más deterioro porque casa tras casa hay restaurantes sin estacionamiento". (Entrevista a Raquel Nava, 14 de marzo de 2009).

"En el caso de que haya una invasión de negocios que nos puede originar muchos problemas en nuestro entorno como los giros, por ejemplo un restaurante- bar, una discoteca o un table dance, y la gente se empieza a quejar le apoyamos y se invita a los vecinos para que se reúnan y presenten sus quejas. Cuando hay informes por parte de la delegación nos invitan, estamos presentes pero no es con bandera de ninguna

indole el comité vecinal es plural aquí no hay nada político". (Entrevista a Ramón Ortiz. 4 de abril de 2006).

Algunas acciones que ha emprendido el comité debido a la falta de respuestas satisfactorias por parte de la autoridad son: ir a la prensa y a la radio para denunciar y presionar a las autoridades.

El uso de la prensa resultó eficaz en el caso del problema de la construcción de una rampa sin permiso de las autoridades junto a la panadería la "espiga" en Chilpancingo 400, pues la integrante del comité vecinal, Zoyla Zamudio, se dirigió a la prensa para que le publicaran un reportaje de este problema, además habló por teléfono con el titular de obras y se entrevistó con Martín Ruiz para llevarle una hoja que comprobaba que no había un permiso para construir la rampa, fue a la subdelegación Roma-Condesa y ahí confirmaron también que efectivamente fue ilegal su construcción. Lo que logró con todo esto fue que las autoridades comenzaran a tomar cartas en el asunto.

Otra de las acciones que ha realizado el comité vecinal es apoyar y acompañar a las autoridades cuando estas hacen sus recorridos por la colonia, de esta forma contribuyen informando a las autoridades sobre las diversas irregularidades presentes durante el recorrido, igualmente invita a la gente que tiene alguna queja a presentarla en las reuniones de la delegación.

La queja vecinal es uno más de los mecanismos de participación que ha servido a los ciudadanos para detectar e informar una serie de anomalías, como por ejemplo, los documentos apócrifos que algunos sujetos tienen para realizar en establecimientos cambios, modificaciones e incluso demoliciones de casonas de los años 30. Esto pasó en un inmueble protegido por el Instituto Nacional del Bellas Artes (INBA) y Sitios Patrimoniales de SEDUVI Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda.

"Ayer vecinos de la colonia Hipódromo Condesa se plantaron frente al inmueble catalogado para exigir a Virginia Jaramillo, jefa de la delegación en Cuauhtémoc, que investigue la presunta red de corrupción que permitió el ingreso de los documentos" (EL UNIVERSAL, 12 de mayo, 2006). El número de colonos que se plantaron en el

lugar fue de aproximadamente 20 personas. "Los colonos portaban pancartas en las que se leía (alto a la corrupción en la Cuauhtémoc), "los vecinos pegaron en la fachada del inmueble cartulinas con la leyenda (clausurado)" "pedimos que se investigue y se llegue a fondo, que se descubra la corrupción que hay en la delegación y en otras instancias" dijo Raquel Nava, coordinadora del comité vecinal Hipódromo Condesa. (Milenio, 12 de mayo de 2006).

Otro testimonio que me proporcionó la coordinadora del Comité Vecinal Hipódromo fue el siguiente: "llamé a Sitios patrimoniales de SEDUVI y me dijeron que el oficio 11.4/1806/05, fechado el 18 de noviembre de 2005, corresponde a la autorización para construir un estacionamiento en Oaxaca 79, colonia Roma, y no en Teotihuacán 18" (EL UNIVERSAL, 12 de mayo de 2006).

El comité ante esto, realizó una protesta frente a dicho domicilio para exigir a las autoridades correspondientes investigar a fondo el caso y castigar a los responsables, Raquel Nava, representante de los colonos, explicó que el pasado miércoles se detectó la presencia de un grupo de trabajadores que desmantelaban el inmueble –donde se pretende establecer un estacionamiento-, por lo que dieron aviso a las autoridades, que tras descubrir las anomalías presentaron la denuncia de hechos ante la agencia 7 del Ministerio Público. (LA JORNADA 12 mayo de 2006).

Estos son unos breves ejemplos de la forma en cómo el comité ha tomado acciones que permitan resolver la invasión y el cambio de uso de suelo, logrando algunas clausuras sin embargo por un lado la autoridad ha hecho poco y por el otro se puede afirmar que a pesar de las instancias que existen para tener un acercamiento con las autoridades, el comité de la colonia Hipódromo considera que estas no son suficientes y sus facultades son limitadas por esta razón ha decidido tomar otro tipo de acción que les permita presionar a las autoridades tales como realizar plantones, apropiarse en ocasiones del espacio para manifestar su descontento y se ha apoyado de cartulinas que le han servido para mostrar sus demandas.

Hay intereses políticos y económicos que entorpecen la labor de los representantes vecinales. A la fecha no se ha resuelto la problemática a pesar de la intervención del comité vecinal de la colonia Hipódromo pues a veces los establecimientos mercantiles tienen mucho más poder que la autoridad y esto se debe a que los dueños de los giros son empresarios y hasta políticos.

Cuando se es parte del gobierno, uno puede entender las dinámicas del poder, es como cuando surge una contingencia, aparentemente Protección Civil es la encargada de poner el orden y la solución, y a veces ni ellos mismos saben qué hacer, sin embargo esto no pasa en todos los casos, pero suele suceder.

Logros del comité

A pesar de algunos obstáculos, el comité vecinal ha tenido algunos resultados exitosos pues han logrado atrapar la atención de la prensa y en el mejor de los casos las autoridades ponen más atención y tratan de resolver.

“Como comité vecinal hemos tenido mucho éxito y aceptación y considero que somos uno de los tres o cuatro que existe trabajando mucho. Presionamos y nos preocupan los vecinos: que el señor no puede caminar decimos a las autoridades, oye no habrá manera de que lo ayuden, no habrá manera que le hagan o sea me preocupo más por los demás que por mí. Mientras todavía pueda caminar no pido nada para mí. Si claro. A pesar de que es un gran desgaste ayudar y proteger al vecino me hace sentir una satisfacción especial. Me agrada que los vecinos tomen el teléfono para llamarme a la hora que sea solicitándome que hable a fulano de tal que conozco diciéndome: “tu puedes resolver el problema, háblale”. Si creo que es importantísimo que exista siempre una figura vecinal. Sería mucho mejor que tuviéramos más poder no a tal grado de ser autoridad para apoyarlas porque ellos no tienen ojos para ver por todas partes, los ojos de ellos son los de todos los vecinos” (Entrevista a Zoila Zamudio, 4 abril-06).).

Somos efectivos porque si va ahorita a quejarse con cualquier autoridad de la delegación a lo mejor por educación la atienden pero no le van a dar solución en cambio con el apoyo del comité vecinal creo que ahí sí. (Entrevista a Ramón Ortiz, a 4 de abril de 2006).

“Como Comité Vecinal pues si fíjate este año si tuve buenos resultados como hacer ciertas banquetas. Eran verdaderamente un caos terriblemente en la calle de Tlaxcala. Tuve mucho apoyo. Nosotros pusimos, yo como administradora se puso el material y ellos nos dieron la mano de obra. Eso es muy importante así hubiera querido que se hiciera en otros edificios que tienen mucha necesidad”. (Entrevista a Zoila Zamudio, 4 de abril de 2006).

Por qué crear una Asociación Vecinal que abarque a las colonias Hipódromo, Roma y Condesa

Las reformas a la Ley de Participación Ciudadana de 1998 tuvieron elementos buenos, también tuvo sus errores que en su mayoría limitaron la participación de los comités que se encontraban en función, algunos de estos se ampararon, otros formaron nuevos grupos y en las colonias Hipódromo, Roma y Condesa no fue la excepción es así que se constituyó formalmente la “Unión de vecino Hipódromo, Roma, Condesa” el 8 de junio del año 2004. La cual está Integrada por representantes de los comités vecinales y organizaciones sociales de cada una de estas colonias. Su rango de actuación abarca a todas las colonias en su conjunto y no se limita al ámbito exclusivo de una sola colonia como es el caso de los comités vecinales. Algunos de sus objetivos son: la acción pública y no la gestión, identificar los diversos problemas que existen en la colonia, defender su calidad de vida y promocionar la participación.

Los motivos que orientaron la modificación a la Ley de Participación Ciudadana de 1998 desde el punto de vista de Luis Pares consistieron en que ellos anteriormente se habían unido a otros comités de la zona oriente, a tal grado que lograron tener más capacidad económica, se organizaron y se defendieron aprovechando la ley de 1998 a un costo de mucho desgaste físico, trámites, papelería, hacer gestión y lo que lograron fue presionar a la autoridad. No le agrado ese espacio a las autoridades y reformaron la Ley de Participación durante el gobierno de Andrés Manuel López Obrador.

Entre otras inconformidades de los que participan en el comité vecinal con respecto a las reformas aprobadas por los diputados en su mayoría del PRD a la Ley de Participación Ciudadana de 1998 son las siguientes:

- A. No se les paga un sueldo a los comités vecinales y eso se considera inconstitucional porque de acuerdo a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se debe pagar un sueldo a todos aquellos que ejerzan un puesto de elección popular.
- B. No están de acuerdo en que se efectúen elecciones vecinales porque creen que así estarían avalando una ley que no les parece correcta.
- C. No les parecen claras las funciones de la Asamblea Ciudadana.
- D. Se acotan más las funciones de los comités vecinales.
- E. En la ley no son tomadas en consideración las propuestas de la ciudadanía.

Una de las cosas que afirma Luis Pares y sustenta la idea y el significado de la democracia liberal, es lo siguiente:

"Los políticos no quieren que haya organización vecinal"

En la medida que esta adquiere las condiciones que afectan la gobernabilidad, entonces se vuelve peligrosa.

Así podemos concluir que la participación ciudadana en el contexto de una democracia a nivel local se ejerce únicamente cuando los vecinos tienen el problema en la puerta de su casa, es decir se es objeto la mayoría de las veces y no sujeto de la acción social.

Funciones de la "Unión de vecino Hipódromo, Roma, Condesa A.C"

Los objetivos más importantes de la nueva Asociación Civil denominada "Unión de vecino Hipódromo, Roma, Condesa" son: A).- La defensa de los intereses de sus asociados, el examen y estudios de los problemas que afecten a los vecinos y al entorno a que el ámbito territorial de la Asociación se refiere, en especial los relacionados con la convivencia ciudadana, el medio ambiente, la salud pública, la conservación de la zona evitando, en lo posible, el deterioro de la misma. B).- La defensa de los intereses vecinales de las Colonias

Hipódromo, Roma, Condesa e Hipódromo Condesa, ante las administraciones, instituciones y entidades públicas o privadas. C).- Reivindicar ante los organismos competentes todas aquellas demandas, necesidades y mejoras que se estimen convenientes para las Colonias integradas en la Asociación. D).- Denunciar ante los organismos competentes todas las carencias, violaciones e incumplimientos que se produzcan en el ámbito territorial de la Asociación. E).- Promover la participación de los vecinos en los temas que les afectan. J).- Intervenir en la defensa del entorno, la vivienda, del consumidor, urbanización, salud pública, del Patrimonio Urbanístico Arquitectónico, de la ecología, la seguridad, espacios verdes y contaminación entre otros. k.9).- Participar en actividades a favor del desarrollo urbano equilibrado, el ordenamiento territorial, la protección, restauración y mantenimiento de monumentos artísticos e históricos y la defensa del patrimonio urbanístico arquitectónico de nuestras Colonias y del Distrito Federal, con sus valores como patrimonio cultural y como testimonio histórico universal (Borja Martínez, Notaría 76: 2-4).

Además de estas importantes funciones, la Unión de Vecinos, pretende continuar teniendo el poder vecinal, arrebatado hoy por las Asambleas Ciudadanas que a través del *mayoriteo* ganan las propuestas que más les convienen.

Logros como asociación

Esta organización ha tenido sus altas y bajas aunque si se analiza, la historia de los procesos de cambio se dan a largo plazo ¿Cuántos años tienen los bolivarianos en su perspectiva de lucha? Ha sido un proceso en el que se va aglutinando a la sociedad hasta llegar a lo que se llegó aquí bajo esta perspectiva.

“Si analizas lo que estamos haciendo como Asociación de Vecinos, el gran logro es que estábamos aislados y ahora estamos aglutinados. Empezamos con una visión de defensa de parar lo que estaba inmediato y ahora ya tenemos una visión de lo que debemos de hacer, de cómo podemos aglutinar más gente, de cómo podemos difundir estas ideas. Si analizas eso es un gran logro. Ya tenemos contactos que no se tenían como con sindicatos y con organizaciones campesinas. Estamos ya haciendo pininos para ligarnos con

asociaciones y a involucrarnos con otras gentes que piensan diferente y tienen misiones diferentes, porque cada Asociación Civil tiene su visión.

Hemos encontrado cuando menos ya otras salidas que están incipientes en la organización sobre todo hacia dónde caminar, hacia dónde apoyarnos y hacia dónde difundir. Esto de estar aislados como personas pasamos de ser jefes de manzana a comités vecinales a organizaciones civiles. Ya tenemos una red de contacto, de visión similar, de decir vamos a pedir esto. Formamos parte también de la asociación Caminemos Unidos por México con distinta edad. Es bastante la ambición, más amplia la visión que conjunta más gente y tenemos clara la cosa. Lo inmediato es defendernos y seguir haciendo ruido y gestiones, pero lo que sigue es visualizar cómo ir coordinándonos, cómo ir conformando esa red de redes de participación ciudadana.

¿Por qué redes de redes de participación ciudadana? Es imposible que haya una organización que aglutine a todos pero si puede haber una organización en la que todos estemos cuando se requiera para un punto específico como les hablé ahorita sobre el teléfono celular, mañana la gasolina o pasado mañana de un abuso de autoridad de la ciudad cosas de esas. Esto lleva tiempo porque estamos hablando de organizaciones humanas y el ser humano es lo más complejo que hay en la naturaleza, cuesta mucho trabajo pero soy muy positivo y un soñador de que vamos por buen camino. Quizá en unos diez años más si antes no hay una revolución podamos ya tener una fuerza con más presencia y más tomada en cuenta por las autoridades. Se necesita sumar, sumar y no restar. Si las vinculaciones son aunque sean en un acuerdo mínimo pues vamos en esa vinculación. Hay que ser tolerantes e incluyentes y es lo que nos falta a casi todos. Dentro de esa visión yo la veo muy bien porque vamos en buen camino. Cada vez encontramos mas perspectivas de hacia dónde vamos a ir". (Entrevista a Luis Pares, 9 de febrero de 2006).).

CONCLUSIONES

Como conclusión podría decir que la democracia liberal es un método que permite a través de las instituciones, la represión o en tiempos de alternancia da un poco de poder a los opositores y los pactos sirven para contener y controlar las crisis de ingobernabilidad y descontento social que resulten ser un peligro para la sostenibilidad del sistema.

En ese sentido y bajo la polémica entre democracia directa o social y la representativa surge la participación hecha institución, como un elemento característico de la contención del conflicto.

La democracia representativa es la característica de las subsiguientes olas de democratizaciones, sin embargo, ha habido intentos en la ciudad de México por llevar a cabo una política y una participación diferente de la procedente de la democracia liberal.

Algunos casos de democracia directa los puso en práctica el Lic. Andrés Manuel López Obrador quien en su período gubernamental hizo participar en múltiples consultas a los habitantes del Distrito Federal, sin embargo jamás se legisló acerca de grandes mecanismos que lucharan por hacer más eficientes a los servidores públicos. Todos los dispositivos que ponen en duda a la autoridad o las instituciones, sí se mencionan en la Ley, pero no existe la posibilidad de que se lleven a cabo.

Por otro lado, no fue fácil para la capital de la ciudad de México transitar a la democracia. La lucha después de años tuvo efectos, como la posibilidad de que en el Distrito Federal y a nivel local los ciudadanos pudieran elegir al gobierno por la vía directa.

Surgieron diversos movimientos y frentes y el resultado fue la creación de algunos órganos de participación, en el contexto del gobierno autoritario. Sin embargo el gobierno determinó a los que deberían ejercer este derecho, esto

quiere decir que el Movimiento Urbano Popular, luchaba pero no era reconocido por el gobierno para realizar gestión.

Finalmente los mecanismos de participación más allá de que permitieran participar a los ciudadanos, la verdadera finalidad de estos era controlar, es decir, a partir de los obsequios es como el gobierno se ganaba al pueblo, sin saber que ayudar o mejorar el entorno urbano era una obligación de este.

El sismo de 1985 provocó un cambio transcendental en la ciudad de México permitiendo a los ciudadanos en calidad de sujetos y no de objetos emprender una lucha no sólo para mejorar la calidad de vida y el espacio urbano sino la búsqueda de la democratización de la Capital.

Con la Ley de Participación Ciudadana modificada en 2004 se retoma la democracia representativa con el fin de limitar la participación, el individuo ya no es libre en el momento en que un grupo de interés de la asamblea decide. Siendo la decisión de la mayoría lo que más conviene. Es otras palabras con esta nueva Ley surge la idea del *mayoriteo*, práctica común de las asambleas de carácter partidista.

Por otro lado la Delegación Cuauhtémoc es considerada la segunda economía del país y el lugar que concentra a centenares de población flotante. Sin embargo con el crecimiento de los negocios actualmente en el siglo XXI, se puede observar el deterioro de su espacio ocasionando la migración de los habitantes originarios de la zona.

A los habitantes de la colonia Hipódromo igual que a los del Centro Histórico les afectan las consecuencias del establecimiento de comercios y derivado de esto la especulación. Esta colonia tiene avenidas principales altamente comerciales, sin embargo, hasta hace poco tiempo ya comenzaron a invadir al interior de la colonia.

Los estudios socio demográficos hechos para esta investigación muestran que hay menos habitantes y los departamentos vacíos se convierten

en oficinas, las calles ya no son tranquilas debido al exceso de población flotante y tráfico y las calles y banquetas se han convertido en estacionamiento para los oficinistas en donde no se respeta la señal de “no estacionarse” sobre las cocheras de las casas particulares.

Ante esta situación el Gobierno del DF implementó la política del Bando número 2, cuyo objetivo fue repoblar la zona central (Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Venustiano Carranza y Benito Juárez) y revertir el despoblamiento, además de prevenir que los habitantes se reubicaran en zonas de conservación.

El bando 2 repobló nuevamente la Colonia Hipódromo así como la delegación Cuauhtémoc pero tuvo efectos negativos pues las inmobiliarias privadas fueron las que en su mayoría se beneficiaron mediante la especulación y la norma 26, compraron espacios y construyeron departamentos que difícilmente una población de clase baja podría adquirir. En realidad aparentaron construir departamentos de interés social e incluso vendían el cajón de estacionamiento por separado. Con la especulación aumentaron los impuestos, lo que provocó la migración de jóvenes en su mayoría porque no podían pagarlos y quedaron los adultos mayores que sí podían cubrirlos debido a su estabilidad económica. Y en suma si es más rentable que se rente un de estas casas a mantenerla.

Los efectos del cambio de uso de suelo en la colonia Hipódromo deterioraron su imagen y paisaje urbano. Las casas catalogadas como patrimonio histórico han sido demolidas algunas, otras se han convertido en espacios para la diversión nocturna y restaurantes. Los espectaculares y los edificios construidos en los años ochenta rompen con la imagen urbana.

Y ante esto los habitantes son los más afectados, sin embargo, el comité vecinal ha sido parte fundamental para la prevención del deterioro del espacio, con su lucha ha logrado en algún momento la clausura de comercios o la detención de la demolición de casas catalogadas. Sus métodos de trabajo son la denuncia, la gestión, y acompañar a las autoridades a sus recorridos.

A pesar de eso reconocen que a veces no son suficientes los mecanismos de participación, a veces tienen que utilizar otras formas de acción para presionar a las autoridades, algunas de ellas son los plantones y la búsqueda de los medios de comunicación para hacer sus denuncias que afirman ha sido efectiva pues han logrado que las autoridades tomen cartas en el asunto.

Ante las nuevas reformas a la Ley de Participación Ciudadana de 1998 hechas por el gobierno, el comité de la colonia Hipódromo ha buscado el amparo, pues consideran que esa Ley es anticonstitucional además han decidido formar una asociación civil llamada Unión de Vecinos, que busca por un lado mejoras para las colonias Roma, Hipódromo, Hipódromo-Condesa y Condesa. Es una organización ambiciosa, que se ha mantenido poco a poco, hoy cuenta con el acercamiento de sindicatos y de la UAM Azcapotzalco entre otros.

La idea de hacer una asociación civil es buena debido a que ahora con la nueva Ley de Participación, la decisión no la tiene el Comité Ciudadano (antes vecinal) sino la Asamblea Ciudadana que puede orientarse por prácticas como el *mayoriteo*.

Podría afirmar que más allá del gobierno y su orientación, la participación y defensa de lo que le pertenece al ciudadano no proviene del gobierno sino de la acción social a través de la cohesión, de tal forma que para que la participación sea efectiva el ciudadano más que objeto de manipulación, tiene que ser sujeto de acción racional.

En esa medida, la participación será diferente, no será aquella impuesta por elites políticas, en donde quien manda dice cómo hacerlo, sino que debe ser una práctica hecha por la sociedad en su conjunto, de esa forma los cambios sociales serán implementados por grupos conscientes y además organizados.

A pesar de que hay participación de las figuras vecinales, en torno a los asuntos de interés público, el Estado o gobierno tiene sobre ellas una serie de

presiones que van más allá del peso que pueda tener una comunidad, como son las de carácter económico y fuerzas financieras que hoy en día lo controlan todo. Lo que podemos decir al respecto, es que a pesar de eso, los ciudadanos ejercen funciones de democracia directa como por ejemplo el presupuesto participativo logrando influir en la orientación de las políticas públicas y si han logrado éxitos en lo que se han propuesto.

BIBLIOGRAFÍA

- ALFIE**, Miriam. (2008). "Gobernanza: respuesta a las transformaciones del Estado-Nación o concepto clave para la reconstrucción de la política". En Serret Estela y Sermeño, Ángel (coord.). *Tensiones Políticas de la modernidad. Retos y perspectivas de la democracia contemporánea*. México. UAM Azcapotzalco y Miguel Ángel Porrúa.
- ÁLVAREZ**, Lucía (2006) "Participación ciudadana y construcción de ciudadanía en la Ciudad de México" en *Elecciones y ciudadanía en el Distrito Federal*. México, Instituto Electoral del Distrito Federal, (pp. 51-86).
- ANGUIANO**, Arturo (1997). "Fuerzas políticas y participación ciudadana en la coyuntura del 97" En Arturo Anguiano y Gutiérrez (coord.). *Política, participación y democracia*. México: El Colegio de México, Casa Abierta al Tiempo.
- BOBBIO**, Norberto (1989) "Liberalismo y Democracia". Breviarios. México.FCE.
- _____ (1999). "El problema de la guerra y las vías de la paz". Argentina. Altalaya.
- BORJA**, Ignacio, Testimonio de la escritura constitutiva de "Union de Vecinos Hipódromo, Roma, Condesa", A.C., 2004.
- CAMOU**, Antonio (1995) "Gobernabilidad y democracia" México. Instituto Federal Electoral.
- CAMPOS**, Georgina Isabel (2003) Gestión Urbana y participación ciudadana Estudio de caso: Programas Parciales Centro histórico e Hipódromo y la colonia Hipódromo Condesa, Delegación Cuauhtémoc (1997-2002). México. Instituto Mora.

- COMBES**, Helene (2000). "Las manifestaciones callejeras y el Partido de la Revolución Democrática en el DF (1997-1999)". *En Anuario de Espacios Urbanos, Historia, Cultura, Diseño*. México: UAM Azcapotzalco.
- CONSTANTINO**, Mario (1998) "Participación Ciudadana" En Norberto Bobbio y Nicolas Matteucci (eds.). *Diccionario de Política*. México: Siglo XXI.
- CORONA**, Rocío (1997). "Reformas políticas y representación ciudadana en el Distrito Federal" En René Coulomb y Duhau (coord.). *En Dinámica Urbana y Procesos Socio-Políticos*. México. UAM Azcapotzalco.
- DELGADO**, Javier (1991) "Centro y periferia en la estructura socioespacial de la Ciudad de México", en Schteingart, M. (coord.) *Espacio y Vivienda en la Ciudad de México*, México DF, El Colegio de México, pp. 85-105.
- DAHL**, Robert (1993) "La poliarquía y oposición" México. Rei.
- DOLORES**, María (1981) "Expansión de la Ciudad de México en el siglo XIX: el caso de los fraccionamientos" en *Ensayo de una Construcción Histórica*, No. 61, colección científica historia 2ª. Ed.
- ESQUIVEL**, María Teresa (2007) "Promotores privados y suelo urbano" en Tamayo, Sergio (Coord.) *Los desafíos del Bando 2. Evaluación multidimensional de las políticas habitacionales en el Distrito Federal 2000-2006*. México. Secretaría de Desarrollo y Vivienda. Universidad Autónoma de la Ciudad de México y Centro de Estudios Sociales y Culturales Antonio de Montesinos, A.C.
- _____ (1997). "Dinámica demográfica y espacial de la población metropolitana" en Coulomb R. y Duhau E: (coords). *Dinámica urbana y procesos socio-políticos*. México. UAM. Azcapotzalco, CENVI.

- GONZÁLEZ**, Jorge "Más (+) Cultura (s) (1994) "Ensayos sobre realidades plurales". Pensar la cultura, México. DF. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- GREENE**, Fernando y Hernández Cesar (2003) "La Planeación urbana en el Distrito Federal", México. UNAM- PUEC y Coordinación de Humanidades.
- MELLADO**, Roberto (2001). "La Participación Ciudadana en el Distrito Federal (1920-1993)". En *Participación Ciudadana Institucionalizada y gobernabilidad en la Ciudad de México*. México. Editores Plaza y Valdez.
- MERINO**, Mauricio (2003). "La Participación ciudadana en la Democracia". En *cuadernos de divulgación de la Cultura Democrática*. Número 4, México. Instituto Federal Electoral.
- NORRIS**, Pippa (2002). "La participación ciudadana: México desde una perspectiva comparada". En *reconstruyendo la ciudadanía. Avances y retos en el desarrollo de la cultura democrática en México*. México: Secretaría de Gobernación, SEP, IFE, CIDE, ITAM. Porrúa.
- PARTIDO**, Othon (2003) *Tesis: La participación ciudadana en el Distrito Federal: Un análisis desde sus normas e instituciones*. México. Instituto Electoral del DF.
- PAVLOVICH**, Francisco (1997) "Nueva ciudadanía y cultura para la democracia". En Arturo Anguiano y Gutiérrez (coord.). *Política, participación y democracia*, México: El Colegio de México, Casa Abierta al Tiempo.
- PERALTA**, Amadeo (2002-2003) "El concepto de contrato social". *Revista Casa al Tiempo en Universidad Autónoma Metropolitana*. Vol. 4, Diciembre 2002- Enero 2003.

PONIATOWSKA, Elena (1980). "Nada; Nadie. Las voces del Temblor". México, Biblioteca Era.

PRUD'HOMME, Jean-Francois (2001). "Consulta popular y democracia directa, cuadernos de divulgación de la cultura política". Numero 15. México. Instituto Federal Electoral.

SÁNCHEZ Mejorada, Cristina (). *Los Desafíos de la Participación Ciudadana en el Ámbito Territorial*.

SÁNCHEZ Mejorada, Cristina y Álvarez Lucía (2006) "Participación y cambios recientes en la relación Gobierno-Sociedad en un gobierno de centro izquierda: el caso de la Ciudad de México (1997-2003)". En María Soledad Cruz Rodriguez (coord.). En *Espacios Metropolitanos 2* Población, Planeación y Políticas de Gobierno. Editorial de la Red Nacional de Investigación Urbana. UAM Azcapotzalco.

SÁNCHEZ, Mejorada, Cristina (1997) "Debate en torno a la participación ciudadana" en Coulomb R. y Duhau E: (coords). *Dinámica urbana y procesos socio-políticos*. México. UAM. Azcapotzalco, CENVI.

_____ (1997). "Reflexiones sobre la sociedad civil" en Coulomb R. y Duhau E: (coords). *Dinámica urbana y procesos socio-políticos*. México. UAM. Azcapotzalco, CENVI.

_____ (2001). "Las instancias de participación vecinal y los mecanismos de control y gestión en el Distrito Federal. Un recuento histórico 1940-2000". En Emilio Duhau (coord.). En *Espacios Metropolitanos*. México. Editorial de la Red Nacional de Investigación Urbana. UAM Azcapotzalco.

TAMAYO, Sergio (1999) *Los veinte octubres mexicanos*. Universidad Autónoma Metropolitana – Azcapotzalco, primera edición: México.

_____ (2007). "La Política del bando 2 y el debate público". En Tamayo (coord.). *En Los desafíos del Bando 2. Evaluación multidimensional de las políticas habitacionales en el Distrito Federal 2000-2006*. México. Gobierno del Distrito Federal, Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, Instituto de Vivienda del Distrito Federal, Universidad Autónoma de la Ciudad de México/ Centro de Estudios de la Ciudad de México, Centro de Estudios Sociales y Culturales Antonio de Montesinos A.C.

_____ (2009): "Crítica de la participación ciudadana: liberalismo, democracia y socialismo en el cambio político", en Treviño Carrillo, Ana Helena y José Javier de la Rosa Rodríguez (coords.): *Ciudadanía, espacio público y ciudad*. Universidad Autónoma de la Ciudad de México, primera edición: México.

TAVARES, Edgar (1999) *Colonia Hipódromo*, Gobierno de la Ciudad de México, México.

VÁZQUEZ, Donovan (2010) "Cultura Política, Paradojas de una Democracia: Una ruta para estudiar el abstencionismo en México". Tesis de Licenciatura, UAM Azcapotzalco..

VELÁSQUEZ, Fabio y Esperanza, González () "Institucionalidad Participativa en Colombia. Balance y Retos"

VIDAL, Godofredo (2007) "Teoría Democrática Contemporánea, temas y problemas". México. UAM Azcapotzalco.

Villavicencio, Judith. (1997) "Características territoriales de la zona metropolitana de la Ciudad de México". En René Coulomb y Duhau (coord.). *Dinámica Urbana y Procesos Socio-Políticos*. México. UAM Azcapotzalco.

ZICCARDI, Alicia (2004). *La participación y políticas sociales en el ámbito local*. México. UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales, Consejo Mexicano de la Ciencias Sociales, Instituto Nacional de Desarrollo Social.

_____ (2006). "La Ciudad de México a debate, Problemas y Soluciones: Ciudadanía, Políticas Públicas y gobernabilidad metropolitana". En *Canal 22, Programa: Tecnología, Ciencia*. Mirador Universitario. México. DF, 18 de febrero.

Hemerografía

1. *De los Duendes, parques*, "informe del consejero ciudadano Vicente Villamar" Año1, número 10, 1997.
2. El UNIVERSAL, 12 de mayo de 2006.
3. La Jornada, 12 de mayo de 2006.
4. Milenio, 12 de mayo de 2006.

Fuentes electrónicas

Cano, José David (1999) Recuperado en:
http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=2132&tabla=cultura (última consulta 10 de abril de 2009).

https://www.sdnnc.org.ni/participación_ciudadana/marco_conceptual.htm
(última consulta 26 de junio de 2002).

Delegación Cuauhtémoc,
<http://www.cuauhtemoc.df.gob.mx/delegacion/mapa/colonias.html> (última consulta 1 de mayo de 2011).

Definición de Calpulli.
<http://books.google.com/books?hl=es&lr=&id=toynRiFkOKAC&oi=fnd&pg=PA159&dq=definicion+de+calpulli&ots=Kjx137pnHX&sig=mrC9ajUDayWFOiRKej23038E4ws#v=onepage&q&f=false> (última consulta 9 de febrero de 2011)

Ziccardi, Alicia. (2004). *Fundamentos legales, ideológicos e instrumentales de la participación ciudadana en la ciudad de México*. IX Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Madrid, España. Recuperado en:
:http://www.iiij.derecho.ucr.ac.cr/archivos/documentacion/inv%20otras%20entidades/CLAD/CLAD%20IX/documentos/ziccardi.pdf (última consulta 24 de abril de 2011).

Definición de Teocalli.

http://books.google.com/books?hl=es&lr=&id=92WU5bamcTQC&oi=fnd&pg=PR4&dq=qu%C3%A9+significa+teocalli&ots=4hZifZ-YDD&sig=HtfYt5k984KaR2iQHdewBPqDrLw#v=onepage&q&f=false última consulta 14/02/2011.

Unión de Vecinos Hipódromo-Roma-Condesa

http://www.unionvecinos.org/accion/modules.php?name=News&file=print&sid=4

Becerra Pablo "Los Comités Vecinales" Recuperado en:
File:///A:/COMITES%20VECINALES.htm (última consulta 19 de octubre de 2005).

Secretaria de Seguridad Publica del Distrito Federal, 2009
http://policiaeldfcultura.blogspot.com/2009_11_01_archive.html última consulta 2 de mayo de 2011.

Secretaria de Cultura del Distrito Federal
http://www.cultura.df.gob.mx/index.php/component/content/article/50-mcm/84-historia-mcm última consulta 2 de mayo de 2011.

Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de Cuauhtémoc
http://www.sideso.df.gob.mx/documentos/progdelegacionales/cuauhte%5B1%5D.pdf

Fuentes estadísticas

INEGI, II Censo General de Población y Vivienda 2005.

INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda 1990.

INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Scince por colonias, INEGI 1990.

Fuentes de campo

Entrevista a coordinadora del Comité Vecinal de la Colonia Hipódromo "Raquel Nava".

Entrevista integrante del Comité Vecinal de la Colonia Hipódromo "Ramón Ortiz".

Entrevista integrante del Comité Vecinal de la Colonia Hipódromo "Zoila Zamudio"

Entrevista coordinador del Comité Vecinal de la Colonia Roma Norte Poniente. "Luis Pares"

Fuentes oficiales

Programa de Desarrollo Urbano de la Delegación Cuauhtémoc.

ALDF, Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Colonia Hipódromo del Programa Delegacional de Desarrollo Urbano para la Delegación Cuauhtémoc, 2000.

ALDF, Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal de 1995, 1998, 2004 y 2010.

ALDF, Estatuto de Gobierno del Distrito Federal de 1996.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

ANEXOS

Entrevista aplicada a los integrantes del comité vecinal de la colonia Hipódromo

Entrevista:

- 1.- ¿Qué es lo que cree que deteriora su espacio o hábitat urbano o su lugar de residencia?
- 2.- ¿Está dentro de sus facultades como comité vecinal poder intervenir para evitar el deterioro de su colonia?
- 3.- ¿Cómo han intervenido?
- 4.- Para Ud. ¿Qué es la participación ciudadana?
- 5.- ¿Utilizan otros mecanismos de participación ciudadana? ¿Cuáles?
- 6.- ¿Cuáles son sus estrategias para defender su espacio o hábitat urbano contra todo lo que Uds. consideran que lo deteriora?
- 7.- ¿En qué casos su intervención como comité vecinal tuvo resultados exitosos?
- 8.- ¿Por qué cree que tuvieron éxito?
- 9.- ¿En qué casos su intervención como comité vecinal no tuvo resultados exitosos?
- 10.- ¿Cree que las reformas a la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal (LPCDF) disminuyeron sus funciones de participación?
- 11.- ¿Siguen participando actualmente en la defensa de su entorno urbano?
¿Por qué?
- 12.- ¿Cómo es su relación con el resto de los vecinos de la colonia Hipódromo?
¿Cómo se comunica con los demás?
- 13.- ¿Por qué cree que fueron creados los comités vecinales?
- 14.- ¿Cuáles son sus objetivos al seguir trabajando como comité vecinal?
- 15 ¿Cuáles son sus principales demandas?
- 16.- ¿Considera que tiene relevancia su participación como comité vecinal?
- 17.- ¿Consideran que tienen facultades limitadas para participar en la defensa de su entorno con respecto al pasado?